

香港飲食業聯合總會
Hong Kong Catering Industry Association

香港飲食業最低工資調查報告



調查目的

- 探討飲食業可接受的最低工資水平
- 評估四個最低工資不同水平(時薪\$20、\$24、\$28、\$33)對飲食業影響



調查方向

- 探討飲食業本身的盈利情況能否抵銷薪酬開支的上漲（盈利損耗）。
- 薪酬開支預測方法，嘗試加入漣漪效應（Ripple-effect）的考慮因素，了解與統計處定位快拍數字(snapshot)的分別。
- 按食肆類型分開五個不同類別，以了解最低工資對每個類別的影響有何不同。



調查背景

- 雖然統計處亦有提供數據，評估飲食業為最低工資需要增加薪酬開支的幅度，但只能採取定位快拍的數字（snapshot），即是計算薪酬在最低工資以下的僱員，劃一加薪至最低工資後，薪酬開支增加的幅度。聯會相信，這未能全面反映日後最低工資，對業界實際成本上漲的影響。
- 英國低薪委員會2009年報告研究指出，有證據顯示最低工資引發加薪漣漪效應（ripple effects/ spill-over effects），並集中影響薪級排在前頭約三成的僱員。
- 聯會《調查》問卷設計針對上述情況，嘗試加入漣漪效應的考慮因素，了解業界於四個不同的最低工資水平，薪酬開支增加的幅度及相關工資數據，並將計算出來的盈利耗損與統計處飲食業盈利數據作比較，從而評估最低工資對業界的盈利影響，以助業界決定可承受的最低工資水平。



調查限制及解決方法

- 鑑於調查時間只有數個月，而且經費有限，故調查樣本收窄至有八間或以上食肆分店的公司。
- 雖然預期調查結果可能會出現保守的推斷，但該類公司有較強的人事管理，掌握薪酬開支增加預算及盈利影響的情況，有助提供充份資料，作較深入的評估。
- 盈利影響的調查部分，主要根據業界管理層按公司情況，作出客觀分析及理性推斷，雖然屬於預測及展望性質，但為飲食業提供參考數據，就最低工資引起的經營風險制定預防措施。
- 這亦為飲食業提供較貼近市場實況的預測數據，突破統計處只能以最低工資立法前薪酬數據歸納結果的限制，而且，調查設有另一部分，了解受訪公司最低工資及主要工種的平均工資，與預測數據作為對照，有助調查作較準確的分析。
- 另調查亦為回應臨時最低工資委員會的問題，加入個案分析部分，以具體了解最低工資對飲食業的漣漪效應。



搜集樣本方法

- 聯會於今年初透過多個飲食業商會協助，鎖定有8間或以上食肆的公司為調查目標，並出信邀請67間合乎資格的公司做訪問。
- 最後共49間公司參與，回應率為73%，涉及食肆1867間，僱員約逾75000人，佔全港飲食業僱員人數約四成。
- 聯會於2010年2月1日至3月31日期間，派出訪問員以面談或電話方式解釋問卷內容，並由公司主管級或人事部代表填寫。



樣本結果

| 有8間或以上食肆 | 公司 (間) | 食肆 (間) | 僱員 (人) |
|----------|-----------|-----------|-----------|
| 去信邀請 | 67 | -- | -- |
| 接受邀請 | 49 | 1867 | >75,000 |
| 回應率 | 73% | | |

食肆分類數字

每種食肆
類別填一份問卷，
故一間公司可能填
多一份問卷。樣本如下：

| 分類(註1) | 公司(間) | 食肆(間) |
|------------|-------|-------|
| 1. 快餐店 | 8 | 790 |
| 2. 中式食肆 | 15 | 301 |
| 3. 茶餐廳 | 6 | 103 |
| 4. 非中式食肆 | 19 | 602 |
| 5. 食堂/小型食肆 | 5 | 71 |
| 問卷總數 | 53 | 1867 |

註1:類別4及5與統計處《2009年收入及工時按年統計調查報告》(《工時報告》)分類有些不同，類別4”包括亞洲美食、西餐館、酒吧及有食物提供的Karaoke”，統計處則將酒吧及Karaoke歸膳食服務；類別5包括工廠食堂、粥店及甜品店等小型食肆，但統計處《工時報告》，則把甜品屋歸快餐店類別。



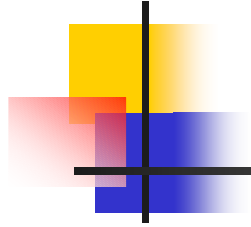
最低工資計算方法

- 調查期間或過去一年每月平均工資(避免數據受部分食肆二月旺季影響)
- 按現行《最低工資條例草案》的定義計算工資及工時



報告大綱

- 第一部分：工資水平(P.1)
 - 受訪公司最低工資
 - 分區最低工資
 - 低薪職位工種
 - 主要職級平均工資
 - 不用加薪點
- 第二部分：個案分析(P.11)
 - 某快餐集團
 - 一間屋邨快餐店
 - 某中式食肆集團
 - 一間屋邨酒家
 - 一間日式餐廳
 - 某茶餐廳集團
 - 一間茶餐廳
 - 某小型燒味餐廳
- 第三部分：預測盈利影響(P.45)
 - A. 薪酬開支增加幅度
 - B. 薪酬開支佔收入比例
 - C. 盈利耗損
 - D. 飲食業盈利率
 - 盈利率抵銷薪酬增幅
- 緩衝措施(P.73)
 - 對最低工資水平意見(P.81)
 - 釐訂最低工資水平考慮因素(P.84)
 - 給臨時最低工資委員會意見(P.92)



第一部分：工資水平

受訪公司最低工資 (\$時薪)(註1)

除了中式食肆，
本調查樣本最低工資數字
一般較統計處數字
略高。

| 分類 | 結果 (平均數) | 結果 (中位數) | 統計處數字： 僱員第5個百分 位數(註2) |
|------------|-------------|-------------|-----------------------------|
| 總類 | 22.3 | 22.7 | 21.0 |
| 1. 快餐店 | 21.4 | 21 | 19.5 |
| 2. 中式食肆* | 22.1 | 22.7 | 23.5 |
| 3. 茶餐廳 | 22.9 | 25 | 22.0 |
| 4. 非中式食肆 | 24.5 | 25 | 23.1 |
| 5. 食堂/小型食肆 | 22.6 | 25 | |

就茶餐廳及食堂/
小型食肆兩個組別,從中位數及平
均數可見,組別樣本在工資
水平有較大的差異。

註1:按每間公司最低薪員工的工資所得結果。

註2:統計處 《工時報告》。

*調查數字比統計處數字低可能因為中式食肆工種分類較多，最低時薪與第5個百分位仍有距離。

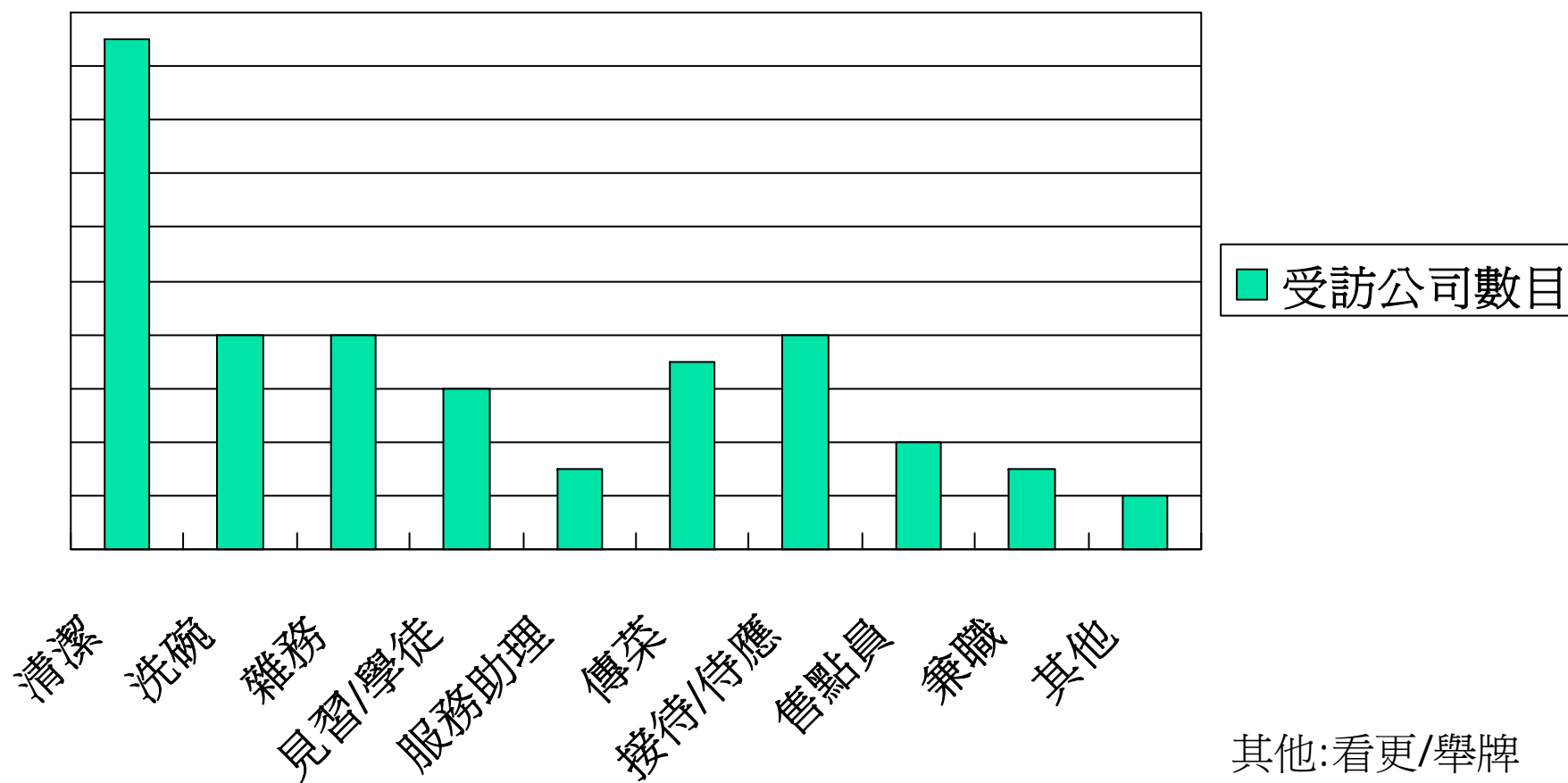
分區最低工資(\$時薪)

最低工資水平：
香港 > 九龍 > 新界

| 香港島 | | 九龍 | | 新界 | |
|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 結果 (平均數) | 結果 (中位數) | 結果 (平均數) | 結果 (中位數) | 結果 (平均數) | 結果 (中位數) |
| 22.8 | 23 | 22.1 | 22.7 | 21.4 | 21 |

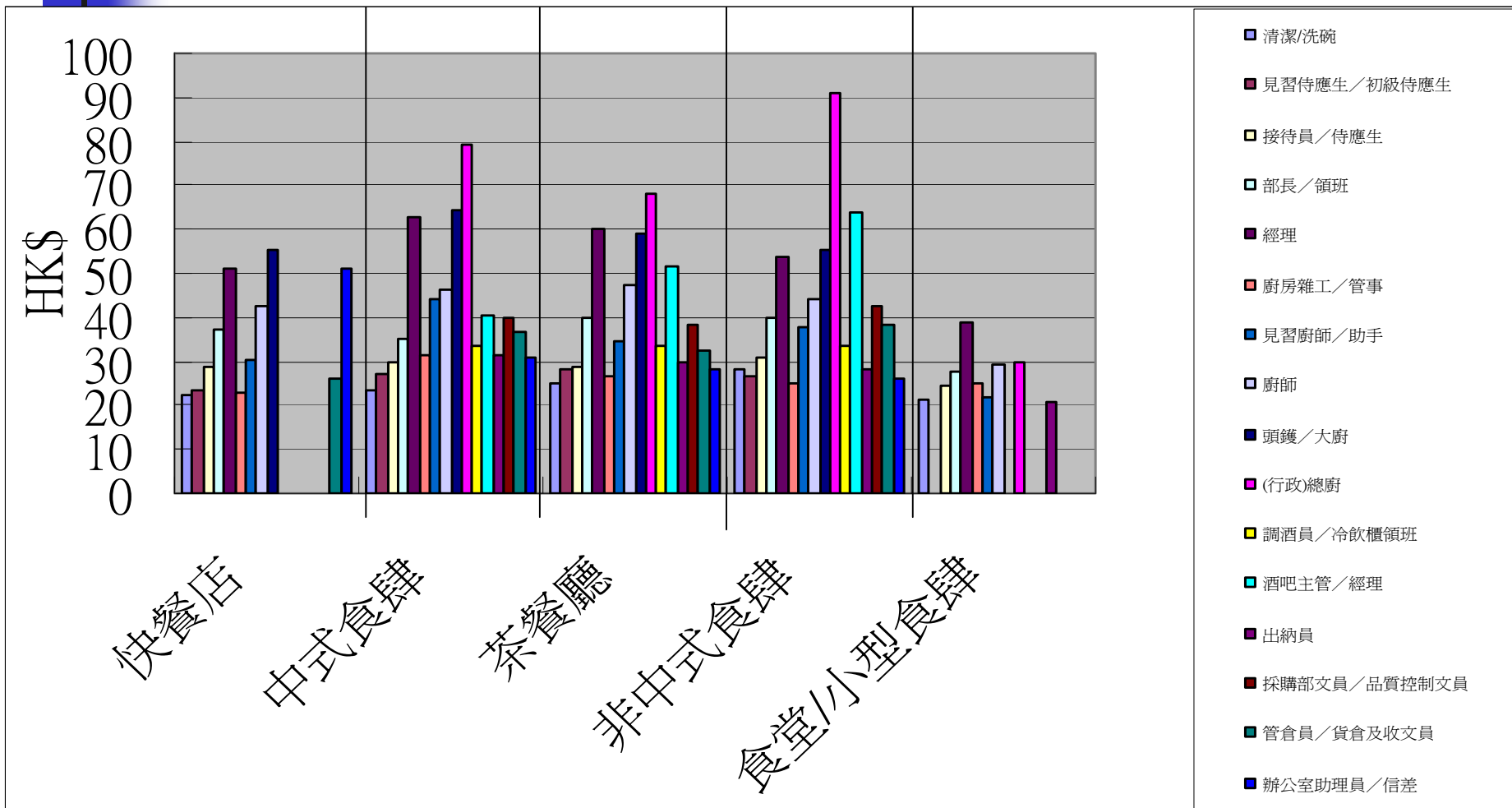
如按區域統計最低工資，一如所料，最低工資水平於新界區最低，但本調查部分受訪公司指薪級標準於各區分店劃一，不會按區域而有分別，故本調查結果可能與整體飲食業的情況有些距離。

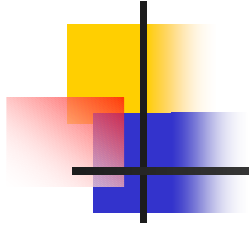
公司最低薪職位工種



主要職級平均工資(時薪\$)

如圖所見，飲食業大部分職級集中在中低級別，大部分薪酬平均在時薪\$40以下。





不用加薪點



於問題加入漣漪效應的考慮因素

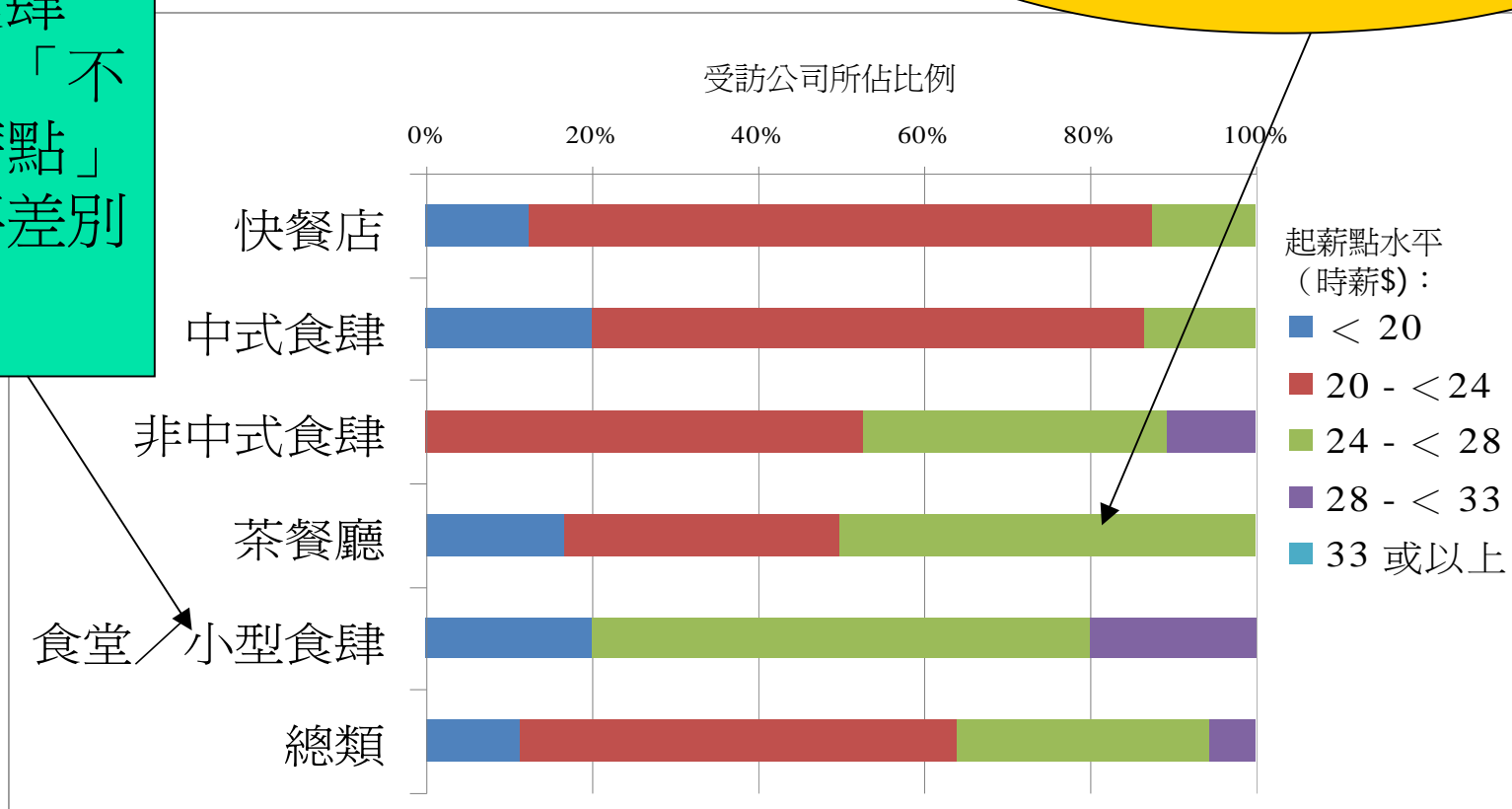
在探討加薪問題部分，本調查先了解(I)各公司在法定最低工資訂於哪個水平或以下，不用調高任何員工的薪酬（不用加薪點），以及(II)假若法定最低工資剛訂於所指的「不用加薪點」時，預測需要加薪的僱員比例，並強調受訪者「可能需要同時考慮調高在最低工資水平以下職級的薪酬，以及須連鎖地提升其他超過最低工資水平的職級的薪酬」。統計結果如下：

I: 於哪個最低工資水平或以下 (時薪\$), 公司不須調高任何員工的薪酬?

本調查樣本小型食肆組別, 「不用加薪點」的水平差別較大。

統計結果:

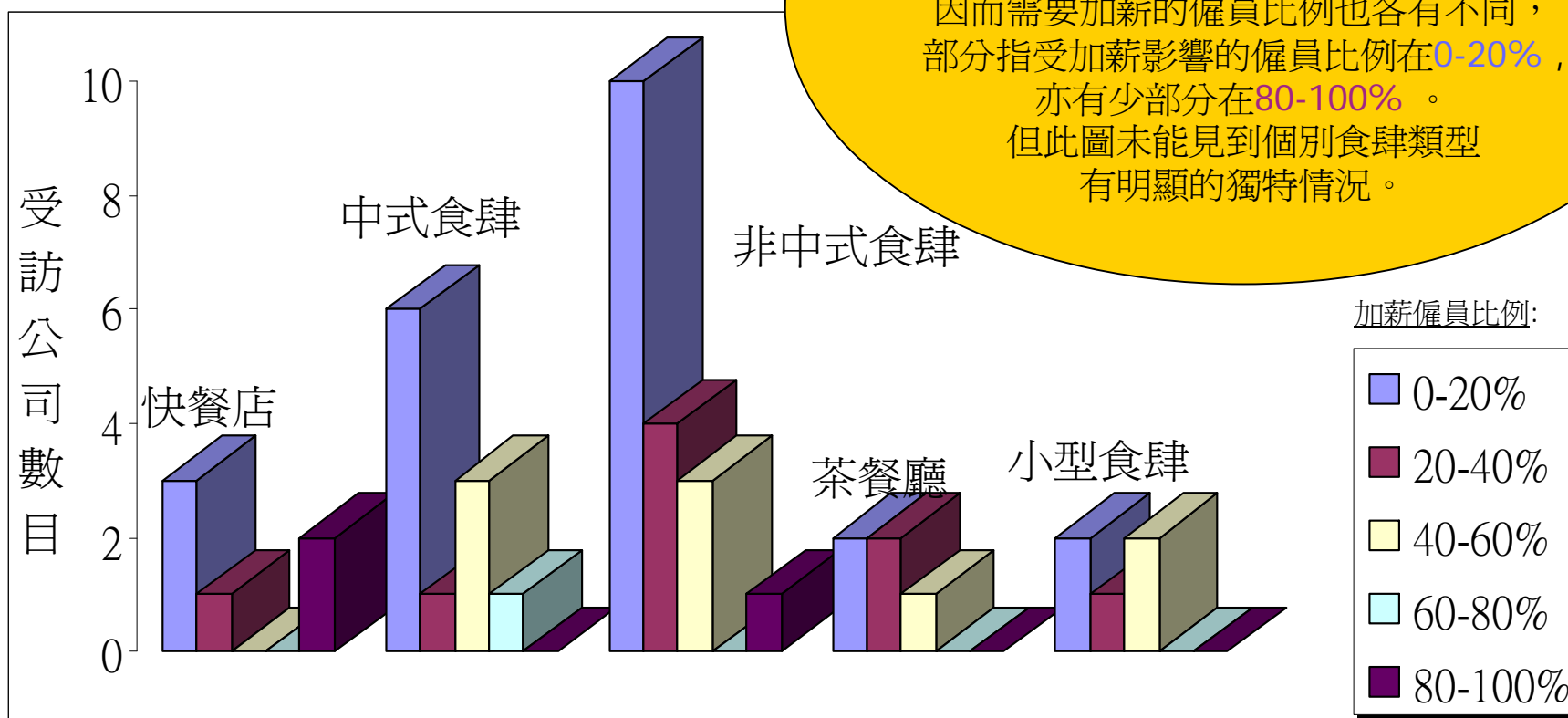
本調查茶餐廳樣本, 「不用加薪點」有相當大部分在較高水平。



II:如最低工資高過公司不須調高任何員工薪酬的水平，將獲加薪僱員的比例如何？

統計結果：

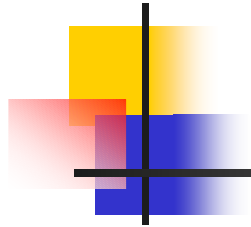
結果顯示，最低工資對每間公司的加薪影響，按個別公司薪酬架構及工資水平而不同，即使最低工資水平剛剛高過個別公司的「不用加薪點」，個別公司因而需要加薪的僱員比例也各有不同，部分指受加薪影響的僱員比例在0-20%，亦有少部分在80-100%。但此圖未能見到個別食肆類型有明顯的獨特情況。






參考資料： 影響加薪僱員比例的因素

| | 該項數值 變化 | 加薪僱員比 例 |
|--------------------------|------------|------------|
| 下級人手比例 | ↑ | ↑ |
| 工種之間薪酬差距 | ↓ | ↑ |
| 法定最低工資減公司原 本的最低工資後的數值 | ↑ | ↑ |

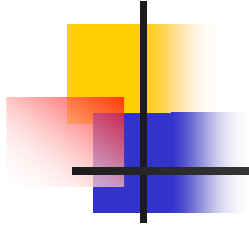


第二部分：個案分析



原則

- 找不同類別的食肆作個案分析。
- 由食肆主管級按自己公司情況，預測在某個最低工資法定水平後薪酬開支變動。
- 須假設不採取任何緩衝措施，保留現有所有職位，以及純以盈利抵銷薪酬開支增幅而作出的推算結果。



快餐店

個案分析——某快餐集團, >8間分店

假設不採取任何措施,以及保留現有僱員,並以對盈利影響最少的情況,估計薪酬開支增加幅度結果:

開支資料:

薪酬佔總營業額比例: 25.6%

租金佔總營業額比例: 12.7%

折舊佔總營業額比例: 3.7%

| 最低工資時薪\$24 | 薪酬開支增加幅度 | 獲加薪人數比例 | 獲加薪最頂的工種 | 獲加薪最頂工種時薪 |
|------------|----------|---------|----------|-----------|
| 定位快拍數字 | 4.83% | 48.39% | 高級學徒 | ~\$24 |
| 加入漣漪效應考慮結果 | 6.39% | 71.43% | 副經理 | ~\$28.5 |
| 最低工資時薪\$28 | 薪酬開支增加幅度 | 獲加薪人數比例 | 獲加薪最頂的工種 | 獲加薪最頂工種時薪 |
| 定位快拍數字 | 13.14% | 68.2% | 主任 | ~\$28 |
| 加入漣漪效應考慮結果 | 15.62% | 84.5% | 初級廚師 | ~\$34 |

假設寫字樓員工薪酬沒有影響。

某快餐集團, >8間分店

—— 假設法定最低時薪\$24

| 工種分佈 | 原本平均時薪 (~\$) | 估計薪酬調整後結果(~\$) | 僱員比例 | 薪酬開支增加幅度 | | |
|-------|--------------|----------------|--------|---------------|---------------|--|
| | | | | | | |
| 學徒 | 20 | 24 | 48.39% | 4.83%(定位快拍數字) | 6.39%(計入漣漪效應) | |
| 收銀 | 22 | 25 | | | | |
| 高級學徒 | 23 | 25.5 | | | | |
| 廚務助理 | 25 | 26 | 23.04% | | | |
| 副主任 | 26 | 26.5 | | | | |
| 主任 | 27 | 27.5 | | | | |
| 副經理 | 28 | 28.5 | | | | |
| 經理 | 30 | 30 | | | | |
| 初級廚師 | 32 | 32 | | | | |
| 一級廚師 | 36 | 36 | | | | |
| 副主任廚師 | 40 | 40 | | | | |
| 主任廚師 | 45 | 45 | | | | |
| 分區經理 | 50 | 50 | | | | |

某快餐集團, >8間分店

— 假設法定最低時薪\$28

| 工種分佈 | 原本平均時薪 (~\$) | 估計薪酬調整後結果(~\$) | 僱員比例 | 薪酬開支增加幅度 | |
|-------|--------------|----------------|-------|-----------------|----------------|
| 學徒 | 20 | 28 | 68.2% | 13.14% (定位快拍數字) | 15.62%(計入漣漪效應) |
| 收銀 | 22 | 28.5 | | | |
| 高級學徒 | 23 | 29 | | | |
| 廚務助理 | 25 | 28.5 | | | |
| 副主任 | 26 | 30 | | | |
| 主任 | 27 | 30.5 | | | |
| 副經理 | 28 | 31 | 16.3% | | |
| 經理 | 30 | 31.5 | | | |
| 初級廚師 | 32 | 34 | | | |
| 一級廚師 | 36 | 36 | | | |
| 副主任廚師 | 40 | 40 | | | |
| 主任廚師 | 45 | 45 | | | |
| 分區經理 | 50 | 50 | | | |

個案分析——一間屋邨快餐店

假設不採取任何措施,以及保留現有僱員,並以對盈利影響最少的情況,估計薪酬開支增加幅度結果:

| 背景資料: | 最低工資時薪\$24 | 薪酬開支增加幅度 | 獲加薪人數比例 | 獲加薪最頂的工種 | 獲加薪最頂工種時薪 |
|------------------|-----------------|----------|---------|----------|-----------|
| | 薪酬佔總營業額比例: 約35% | 定位快拍數字 | 1.53% | 25% | 清潔工 |
| 租金佔總營業額比例: 約10% | 加入漣漪效應考慮結果 | 1.74% | 25% | 清潔工 | ~\$24.5 |
| 折舊佔總營業額比例: 0.08% | 最低工資時薪\$28 | 薪酬開支增加幅度 | 獲加薪人數比例 | 獲加薪最頂的工種 | 獲加薪最頂工種時薪 |
| | 定位快拍數字 | 6.27% | 37.5% | 收銀 | ~\$28 |
| | 加入漣漪效應考慮結果 | 6.81% | 37.5% | 收銀 | ~\$28.7 |

一間屋邨快餐店

—— 假設法定最低時薪\$24

| 工種分佈 | 原本平均時薪 (~\$) | 估計薪酬調整後結果(~\$) | 僱員比例 | 薪酬開支增加幅度 | |
|------|--------------|----------------|------|----------------|-----------------|
| 送外賣 | 22 | 24 | 25% | 1.53% (定位快拍數字) | 1.74 % (計入漣漪效應) |
| 清潔工 | 22.3 | 24.5 | | | |
| 收銀員 | 24.6 | 24.6 | | | |
| 店長 | 30.3 | 30.3 | | | |
| 水吧 | 31.8 | 31.8 | | | |
| 廚師 | 38.7 | 38.7 | | | |
| 廚師領班 | 39.3 | 39.3 | | | |

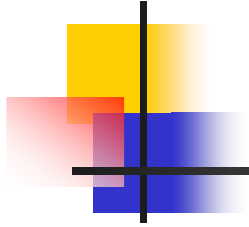
假設於法定最低時薪邊緣以上員工,對薪酬差距沒有異議,並願意以原有時薪留下任職。

一間屋邨快餐店

—— 假設法定最低時薪\$28

| 工種分佈 | 原本平均時薪 (~\$) | 估計薪酬調整後結果(~\$) | 僱員比例 | 薪酬開支增加幅度 | |
|------|--------------|----------------|-------|---------------|---------------|
| 送外賣 | 22 | 28 | 37.5% | 6.27%(定位快拍數字) | 6.81%(計入漣漪效應) |
| 清潔工 | 22.3 | 28.6 | | | |
| 收銀員 | 24.6 | 28.7 | | | |
| 店長 | 30.3 | 30.3 | | | |
| 水吧 | 31.8 | 31.8 | | | |
| 廚師 | 38.7 | 38.7 | | | |
| 廚師領班 | 39.3 | 39.3 | | | |

假設於法定最低時薪邊緣以上員工,對薪酬差距沒有異議,並願意以原有時薪留下任職。



中式食肆

個案分析－某中式食肆集團, 分店8間

背景資料:

薪酬佔總營業額
比例: 30.9%

租金及管理費
佔總營業額
比例: 14.92%

折舊佔總營業額
比例: 4.55%

| | | | |
|------------|--------------|-------------|-------------|
| 最低工資時薪\$24 | 薪酬開支增加 幅度 | 獲加薪人數比 例 | 調整後薪酬佔營業額比例 |
| 定位快拍數字 | 1.96% | 26.81% | 31.51% |
| 加入漣漪效應考慮結果 | 3.37% | 41.32% | 31.94% |
| 最低工資時薪\$28 | 薪酬開支增加 幅度 | 獲加薪人數比 例 | 調整後薪酬佔營業額比例 |
| 定位快拍數字 | 5.42% | 38.45% | 32.57% |
| 加入漣漪效應考慮結果 | 9.15% | 65.09% | 33.73% |
| 最低工資時薪\$33 | 薪酬開支增加 幅度 | 獲加薪人數比 例 | 調整後薪酬佔營業額比例 |
| 定位快拍數字 | 11.44% | 50.59% | 34.43% |
| 加入漣漪效應考慮結果 | 19.05% | 76.56% | 36.79% |

某中式食肆集團, 分店8間

— 假設法定最低時薪\$24

由於每間分店工種分布及平均時薪各有不同，以下有關數字只可反映整體大約情況。

| 工種分布 | 原本平均時薪 (~\$) | 估計薪酬調整後結果(~\$) | 僱員比例 | 薪酬開支增加幅度 | |
|------|--------------|----------------|--------|-------------------|-------------------|
| 售點員 | 20 | 24 | 26.81% | 1.96% (定位快拍數字) | 3.37% (計入漣漪效應) |
| 布草 | 21 | 24.51 | | | |
| 清潔 | 22 | 24.93 | | | |
| 傳菜 | 23 | 25.79 | | | |
| 見習侍應 | 23 | 26 | | | |
| 廚什 | 27 | 28.82 | 14.51% | | |
| 貨倉 | 30 | 31.78 | | | |
| 酒吧 | 30 | 32.15 | | | |
| 侍應 | 32 | 33.14 | | | |
| 廚師助理 | 35 | 35.09 | | | |
| 出納 | 37 | 37 | | | |
| 部長 | 39 | 39 | | | |
| 主任 | 43 | 43 | | | |
| 廚師 | 47 | 47 | | | |
| 酒吧主管 | 52 | 52 | | | |
| 大廚 | 60 | 60 | | | |
| 經理 | 69 | 69 | | | |

某中式食肆集團, 分店8間

— 假設法定最低時薪\$28

由於每間分店工種分布及平均時薪各有不同，以下有關數字只可反映整體大約情況。

| 工種分布 | 原本平均時薪 (~\$) | 估計薪酬調整後結果(~\$) | 僱員比例 | 薪酬開支增加幅度 | |
|------|--------------|----------------|--------|-----------------------|-----------------------|
| 售點員 | 20 | 28 | 38.45% | 5.42% (定位快拍 數字) | 9.15% (計入漣漪效 應) |
| 布草 | 21 | 28.5 | | | |
| 清潔 | 22 | 28.63 | | | |
| 傳菜 | 23 | 29.49 | | | |
| 見習侍應 | 23 | 30 | | | |
| 廚什 | 27 | 32 | 26.64% | | |
| 貨倉 | 30 | 35 | | | |
| 酒吧 | 30 | 36.17 | | | |
| 侍應 | 32 | 36.8 | | | |
| 廚師助理 | 35 | 37.37 | | | |
| 出納 | 37 | 38.2 | | | |
| 部長 | 39 | 39.87 | | | |
| 主任 | 43 | 43 | | | |
| 廚師 | 47 | 47 | | | |
| 酒吧主管 | 52 | 52 | | | |
| 大廚 | 60 | 60 | | | |
| 經理 | 69 | 69 | | | |

某中式食肆集團, 分店8間 — 假設法定最低時薪\$33

由於每間分店工種分布及平均時薪各有不同，以下有關數字只可反映整體大約情況。

| 工種分佈 | 原本平均時薪 (~\$) | 估計薪酬調整後結果(~\$) | 僱員比例 | 薪酬開支增加幅度 | |
|------|--------------|----------------|--------|------------------------|------------------------|
| 售點員 | 20 | 33 | 50.59% | 11.44% (定位快拍 數字) | 19.05% (計入漣漪效 應) |
| 布草 | 21 | 33.5 | | | |
| 清潔 | 22 | 33.63 | | | |
| 傳菜 | 23 | 34.49 | | | |
| 見習侍應 | 23 | 35 | | | |
| 廚什 | 27 | 37 | | | |
| 貨倉 | 30 | 40 | | | |
| 酒吧 | 30 | 41.17 | | | |
| 侍應 | 32 | 42.59 | | | |
| 廚師助理 | 35 | 43 | 25.97% | | |
| 出納 | 37 | 43.2 | | | |
| 部長 | 39 | 44.45 | | | |
| 主任 | 43 | 47 | | | |
| 廚師 | 47 | 48.56 | | | |
| 酒吧主管 | 52 | 52 | | | |
| 大廚 | 60 | 60 | | | |
| 經理 | 69 | 69 | | | |

個案分析——一間屋邨酒家

假設不採取任何措施,以及保留現有僱員的估算結果:

背景資料:

薪酬開支佔總收入比例: 約41%

租金開支佔總收入比例: 約13%

折舊率: 3%

| 最低工資時薪\$24 | 薪酬開支增加幅度 | 獲加薪人數比例 | 獲加薪最頂的工種 | 獲加薪最頂工種時薪 |
|------------|----------|---------|----------|-----------|
| 定位快拍數字 | 5.08% | 31.43% | 雜務 | ~\$24 |
| 加入漣漪效應考慮結果 | 8.02% | 58.57% | 貨倉 | ~\$29 |
| 最低工資時薪\$28 | 薪酬開支增加幅度 | 獲加薪人數比例 | 獲加薪最頂的工種 | 獲加薪最頂工種時薪 |
| 定位快拍數字 | 12.96% | 57.14% | 部長 | ~\$28 |
| 加入漣漪效應考慮結果 | 17.98% | 100% | 廚房主管 | ~\$65 |

一間屋邨酒家

— 假設法定最低時薪\$24

由於職級分類多,只列出主要受影響部分。

| 工種/職級 | 原本平均時薪 (~\$) | 估計薪酬調整後結果(~\$) | 僱員比例 | 薪酬開支增加幅度 | |
|--------------|--------------|----------------|--------|---------------|---------------|
| 售點員 | 17.5 | 24 | 31.43% | 5.08%(定位快拍數字) | 8.02%(計入漣漪效應) |
| 傳菜 | 18.5 | 24.5 | | | |
| 洗碗、潔淨 | 21 | 25 | | | |
| 雜務 | 21 | 25 | | | |
| 廚房雜工 | 24 | 27 | 27.14% | | |
| 雜務主管/售點主管/侍應 | 24 | 27 | | | |
| 收銀 | 24.8 | 27.8 | | | |
| 夜間收銀 | 25 | 28 | | | |
| 侍應 | 26 | 28.5 | | | |
| 看更 | 26 | 28.5 | | | |
| 部長 | 27 | 29 | | | |
| 貨倉 | 28 | 29 | | | |
| 點心部助理 | 29 | 29 | | | |
| 高級部長 | 29 | 29 | | | |
| 會計 | 33.33 | 33.33 | | | |
| 公關 | 34.5 | 34.5 | | | |
| 主任 | 38 | 38 | | | |

一間屋邨酒家

— 假設法定最低時薪\$28

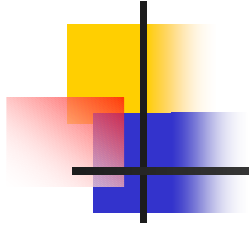
| 工種分佈 | 原本平均時薪 (~\$) | 估計薪酬調整後結果(~\$) | 僱員比例 | 薪酬開支增加幅度 |
|--------------|--------------|----------------|--------|--------------------|
| 售點員 | 17.5 | 28 | 57.14% | 12.96% (定位快拍數字) |
| 傳菜 | 18.5 | 28.5 | | |
| 洗碗、潔淨 | 21 | 29 | | |
| 雜務 | 21 | 29 | | |
| 廚房雜工 | 24 | 30 | | |
| 雜務主管/售點主管/侍應 | 24 | 30 | | |
| 收銀 | 24.8 | 30.8 | | |
| 夜間收銀 | 25 | 31 | | |
| 侍應 | 26 | 31.5 | | |
| 看更 | 26 | 31.5 | | |
| 部長 | 27 | 32 | | |
| 貨倉 | 28 | 32 | 42.86% | 17.98% (計入漣漪效應) |
| 點心部助理 | 29 | 32 | | |
| 高級部長 | 29 | 32 | | |
| 會計 | 33.33 | 36.5 | | |
| 公關 | 34.5 | 37 | | |

一間屋邨酒家

—— 假設法定最低時薪\$28

| 工種分佈 | 原本平均時薪 (~\$) | 估計薪酬調整後結果(~\$) | 僱員比例 | 薪酬開支增加幅度 | |
|-------|--------------|----------------|------|----------|--|
| 主任 | 38 | 40 | | | |
| 廚房助理 | 39.4 | 41.5 | | | |
| 點心部師傅 | 40.9 | 43 | | | |
| 廚師 | 43.9 | 46 | | | |
| 點心部師傅 | 43.9 | 46 | | | |
| 燒味部師傅 | 45 | 47.5 | | | |
| 經理 | 55 | 58 | | | |
| 點心部主管 | 60.6 | 63 | | | |
| 廚房主管 | 63.64 | 65 | | | |

受訪者指於最低時薪\$28，中下級員工加薪幅度大增，其他僱員受連鎖影響也須略為加薪，否則會影響士氣。



非中式食肆

個案分析——一間位於市區的日式餐廳

假設不採取任何措施、保留現有僱員，以及對盈利影響最少的推算結果：

背景資料：

薪酬開支佔總收入比例：約18.2%

租金開支佔總收入比例：約22%

折舊率：1.093%

| 最低工資時薪\$24 | 薪酬開支增加幅度 | 獲加薪人數比例 | 獲加薪最頂的工種 | 獲加薪最頂工種時薪 |
|------------|----------|---------|----------|-----------|
| 定位快拍數字 | 9.75% | 65.63% | 高級侍應 | ~\$24 |
| 加入漣漪效應考慮結果 | 12.94% | 87.51% | 廚房副主任 | ~\$29.2 |
| 最低工資時薪\$28 | 薪酬開支增加幅度 | 獲加薪人數比例 | 獲加薪最頂的工種 | 獲加薪最頂工種時薪 |
| 定位快拍數字 | 22.27% | 78.14% | 見習主任 | ~\$28 |
| 加入漣漪效應考慮結果 | 28.76% | 96.87% | 廚房大工 | ~\$36 |

一間位於市區的日式餐廳

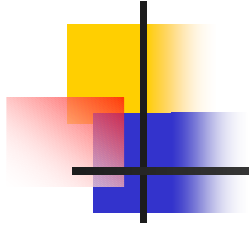
——假設法定最低時薪\$24

| 工種分佈 | 原本平均時薪 (~\$) | 估計薪酬調整後結果(~\$) | 僱員比例 | 薪酬開支增加幅度 | |
|-------|--------------|----------------|--------|-----------------------|--------------------|
| 學徒 | 19.2 | 24.0 | 65.63% | 9.75% (定位快拍 數字) | 12.94% (計入漣漪效應) |
| 侍應 | 20.6 | 25.0 | | | |
| 收銀 | 20.6 | 25.0 | | | |
| 清潔 | 21.0 | 25.0 | | | |
| 出品中工 | 21.4 | 25.5 | | | |
| 高級侍應 | 22.5 | 25.5 | | | |
| 壽司部中工 | 25.0 | 27.0 | 21.88% | | |
| 見習主任 | 27.0 | 28.5 | | | |
| 壽司部大工 | 28.6 | 29.2 | | | |
| 廚房副主任 | 28.6 | 29.2 | | | |
| 主任 | 31.1 | 31.1 | | | |
| 出品主管 | 31.7 | 31.7 | | | |
| 廚房大工 | 31.7 | 31.7 | | | |
| 壽司部主管 | 38.1 | 38.1 | | | |

一間位於市區的日式餐廳

—— 假設法定最低時薪\$28

| 工種分佈 | 原本平均時薪 (~\$) | 估計薪酬調整後結果(~\$) | 僱員比例 | 薪酬開支增加幅度 | |
|-------|--------------|----------------|--------|-----------------|-----------------|
| 學徒 | 19.2 | 28 | 78.14% | 22.27% (定位快拍數字) | 28.76% (計入漣漪效應) |
| 侍應 | 20.6 | 28.5 | | | |
| 收銀 | 20.6 | 28.5 | | | |
| 清潔 | 21.0 | 28.5 | | | |
| 出品中工 | 21.4 | 29 | | | |
| 高級侍應 | 22.5 | 29 | | | |
| 壽司部中工 | 25.0 | 30 | | | |
| 見習主任 | 27.0 | 32 | | | |
| 壽司部大工 | 28.6 | 34 | 18.73% | | |
| 廚房副主任 | 28.6 | 34 | | | |
| 主任 | 31.1 | 36 | | | |
| 出品主管 | 31.7 | 36 | | | |
| 廚房大工 | 31.7 | 36 | | | |
| 壽司部主管 | 38.1 | 38.1 | | | |



茶餐廳

個案分析——某茶餐廳集團,分店>8間

受訪公司強調

以下只屬第一次加薪潮的推算結果,
預期薪酬市場整體調高後將有第二
次加薪潮:

背景資料:

薪酬開支佔總收入
比例: 約33%

租金開支佔總收入
比例: 約17.5%

折舊率: 平均約3.5%

| 最低工資時薪\$24 | 薪酬開支 增加幅度 | 獲加薪人 數比例 | 獲加薪最頂的工 種 | 獲加薪最頂 工種時薪 |
|------------|--------------|-------------|--------------|---------------|
| 定位快拍數字 | 1.2% | 20.3% | 洗碗工/清潔 | ~\$24 |
| 加入漣漪效應考慮結果 | 4.09% | 55.2% | 收銀 | ~\$30 |
| 最低工資時薪\$28 | 薪酬開支 增加幅度 | 獲加薪人 數比例 | 獲加薪最頂的工 種 | 獲加薪最頂 工種時薪 |
| 定位快拍數字 | 5.4% | 47.9% | 接待員/侍應生 | ~\$28 |
| 加入漣漪效應考慮結果 | 9.16% | 62.7% | 主任 | ~\$38 |
| 最低工資時薪\$33 | 薪酬開支 增加幅度 | 獲加薪人 數比例 | 獲加薪最頂的工 種 | 獲加薪最頂 工種時薪 |
| 定位快拍數字 | 13.5% | 55.2% | 收銀 | ~\$33 |
| 加入漣漪效應考慮結果 | 22.32% | 99.3% | 經理 | ~\$50 |

某茶餐廳集團,分店>8間

— 假設法定最低時薪\$24

第一次加薪潮
計算結果:

| 工種分佈 | 原本平均時薪 (~\$) | 估計薪酬調整後 結果(~\$) | 僱員比例 | 薪酬開支增加幅度 | |
|---------|--------------|-----------------|-------|-------------------|-------------------|
| 外賣(雜務) | 21 | 24 | 20.3% | ~1.2% (定位快拍數字) | 4.09% (計入漣漪效應) |
| 洗碗碟/清潔 | 23 | 25.5 | | | |
| 接待員/侍應生 | 26 | 28.5 | 34.9% | | |
| 收銀 | 29 | 30 | | | |
| 主任 | 36 | 36 | | | |
| 冷飲櫃領班 | 40 | 40 | | | |
| 麵檔廚師 | 42 | 42 | | | |
| 廚師 | 47 | 47 | | | |
| 經理 | 48 | 49 | | | |
| 總廚 | 75 | 75 | | | |

某茶餐廳集團,分店>8間

— 假設法定最低時薪\$28

第一次加薪潮
計算結果:

| 工種分佈 | 原本平均時薪 (~\$) | 估計薪酬調整後結果(~\$) | 僱員比例 | 薪酬開支增加幅度 | |
|---------|--------------|----------------|-------|------------------|-------------------|
| 外賣(雜務) | 21 | 28 | 47.9% | 5.4% (定位快拍數字) | 9.16% (計入漣漪效應) |
| 洗碗碟/清潔 | 23 | 28.5 | | | |
| 接待員/侍應生 | 26 | 31 | | | |
| 收銀 | 29 | 32 | 14.8% | | |
| 主任 | 36 | 38 | | | |
| 冷飲櫃領班 | 40 | 40 | | | |
| 麵檔廚師 | 42 | 42 | | | |
| 廚師 | 47 | 47 | | | |
| 經理 | 48 | 48 | | | |
| 總廚 | 75 | 75 | | | |

茶餐廳集團,分店>8間

— 假設法定最低時薪\$33

第一次加薪潮
計算結果:

| 工種分佈 | 原本平均時薪 (~\$) | 估計薪酬調整後 結果(~\$) | 僱員比例 | 薪酬開支增加幅度 | |
|---------|--------------|-----------------|-------|-------------------|--------------------|
| 外賣(雜務) | 21 | 33 | 55.2% | 13.5% (定位快拍數字) | 22.32% (計入漣漪效應) |
| 洗碗碟/清潔 | 23 | 33.5 | | | |
| 接待員/侍應生 | 26 | 36 | | | |
| 收銀 | 29 | 37.5 | | | |
| 主任 | 36 | 43 | 44.1% | | |
| 冷飲櫃領班 | 40 | 44 | | | |
| 麵檔廚師 | 42 | 47 | | | |
| 廚師 | 47 | 49 | | | |
| 經理 | 48 | 50 | | | |
| 總廚 | 75 | 75 | | | |

個案分析——一間茶餐廳

以較保守方法,假設水吧、
廚房等職級完全不受影響
而計算的結果：

背景資料:

薪酬佔總營業額
比例: 30%

租金及管理費佔總
營業額比例: 11%

折舊佔總營業額
比例: 4.3%

| 最低工資時薪\$24 | 薪酬開支增加 幅度 | 獲加薪人 數比例 | 獲加薪最頂 的工種 | 獲加薪最頂 工種時薪 |
|------------|--------------|-------------|--------------|---------------|
| 定位快拍數字 | 0.57% | 10.4% | 初級樓面 | ~\$24 |
| 加入漣漪效應考慮結果 | 1.06% | 44.8% | 洗碗 | ~\$27 |
| 最低工資時薪\$28 | 薪酬開支增加 幅度 | 獲加薪人 數比例 | 獲加薪最頂 的工種 | 獲加薪最頂 工種時薪 |
| 定位快拍數字 | 4.39% | 48% | 高年資樓面 | ~\$28 |
| 加入漣漪效應考慮結果 | 8.94% | 62% | 高級副店長 | ~\$34.5 |

一間茶餐廳

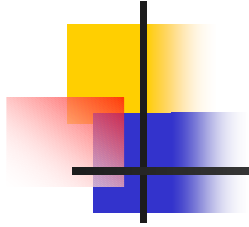
— 假設法定最低時薪\$24

| 工種分佈 | 原本平均時薪 (~\$) | 估計薪酬調整後結果(~\$) | 僱員比例 | 薪酬開支增加幅度 | |
|-------|--------------|----------------|-------|---------------|-------------------|
| 雜工 | 21.7 | 24 | 10.4% | 0.57%(定位快拍數字) | 1.06% (計入漣漪效應) |
| 初級樓面 | 22.4 | 24 | | | |
| 樓面 | 24.7 | 25.2 | 34.4% | | |
| 洗碗 | 26.5 | 27 | | | |
| 高年資樓面 | 27 | 27 | | | |
| 副店長 | 31.1 | 31.1 | | | |
| 高級副店長 | 33.3 | 33.3 | | | |
| 水吧 | 41.7 | 41.7 | | | |
| 正店長 | 42 | 42 | | | |
| 廚師 | 45 | 45 | | | |
| 大廚 | 59.5 | 59.5 | | | |

一間茶餐廳

— 假設法定最低時薪\$28

| 工種分佈 | 原本平均時薪 (~\$) | 估計薪酬調整後結果(~\$) | 僱員比例 | 薪酬開支增加幅度 | |
|-------|--------------|----------------|------|---------------|---------------|
| 雜工 | 21.7 | 28 | 48% | 4.39%(定位快拍數字) | 8.94%(計入漣漪效應) |
| 初級樓面 | 22.4 | 28 | | | |
| 樓面 | 24.7 | 30.9 | | | |
| 洗碗 | 26.5 | 31 | | | |
| 高年資樓面 | 27 | 33 | | | |
| 副店長 | 31.1 | 34 | 14% | | |
| 高級副店長 | 33.3 | 34.5 | | | |
| 水吧 | 41.7 | 41.7 | | | |
| 正店長 | 42 | 42 | | | |
| 廚師 | 45 | 45 | | | |
| 大廚 | 59.5 | 59.5 | | | |



小型食肆

個案分析

—— 某小型燒味餐廳, 分店3間

假設不採取
任何措施,以及保留現有僱員,並
以最保守情況估計結果:

| | | | | | |
|---|-------------------|--------------|-------------|--------------|---------------|
| 背景資料: 薪酬佔總營業額 比例: 約30% 租金佔總營業額 比例: 約10% 折舊佔總營業額 比例: 4% | 最低工資時薪\$24 | 薪酬開支增加 幅度 | 獲加薪人 數比例 | 獲加薪最頂 的工種 | 獲加薪最頂 工種時薪 |
| | 定位快拍數字 | 4.5% | 50% | 收銀 | ~\$24 |
| | 加入漣漪效應考慮結果 | 5.27% | 50% | 收銀 | ~\$25 |
| | 最低工資時薪\$28 | 薪酬開支增加 幅度 | 獲加薪人 數比例 | 獲加薪最頂 的工種 | 獲加薪最頂 工種時薪 |
| | 定位快拍數字 | 11.5% | 55.54% | 店長 | ~\$28 |
| | 加入漣漪效應考慮結果 | 13.45% | 61.09% | 廚房學徒 | ~\$32 |

某小型燒味餐廳, 分店3間

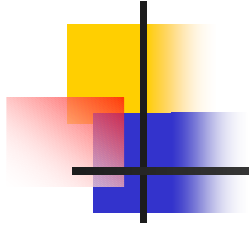
—— 假設法定最低時薪\$24

| 工種分佈 | 原本平均時薪 (~\$) | 估計薪酬調整後結果(~\$) | 僱員比例 | 薪酬開支增加幅度 | |
|-------|--------------|----------------|------|------------------|---------------|
| 洗碗 | 20.63 | 24 | 50% | 4.5% (定位快拍數字) | 5.27%(計入漣漪效應) |
| 外賣/樓面 | 21.43 | 24.5 | | | |
| 收銀 | 22.22 | 25 | | | |
| 店長 | 26.98 | 26.98 | | | |
| 廚房學徒 | 28.57 | 28.57 | | | |
| 水吧 | 38.09 | 38.09 | | | |
| 廚房師傅 | 41.27 | 41.27 | | | |

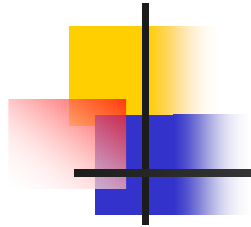
某小型燒味餐廳, 分店3間

—— 假設法定最低時薪\$28


| 工種分佈 | 原本平均時薪 (~\$) | 估計薪酬調整後結果 (~\$) | 僱員比例 | 薪酬開支增加幅度 | |
|-------|--------------|-----------------|--------|-------------------|--------------------|
| 洗碗 | 20.63 | 28 | 55.54% | 11.5% (定位快拍數字) | 13.45% (計入漣漪效應) |
| 外賣/樓面 | 21.43 | 28.6 | | | |
| 收銀 | 22.22 | 29.17 | | | |
| 店長 | 26.98 | 30.22 | | | |
| 廚房學徒 | 28.57 | 32 | ~5.55% | | |
| 水吧 | 38.09 | 38.09 | | | |
| 廚房師傅 | 41.27 | 41.27 | | | |



第三部分：預測盈利影響



A : 薪酬開支增加幅度



按四個不同的最低工資水平預測薪酬開支增加幅度

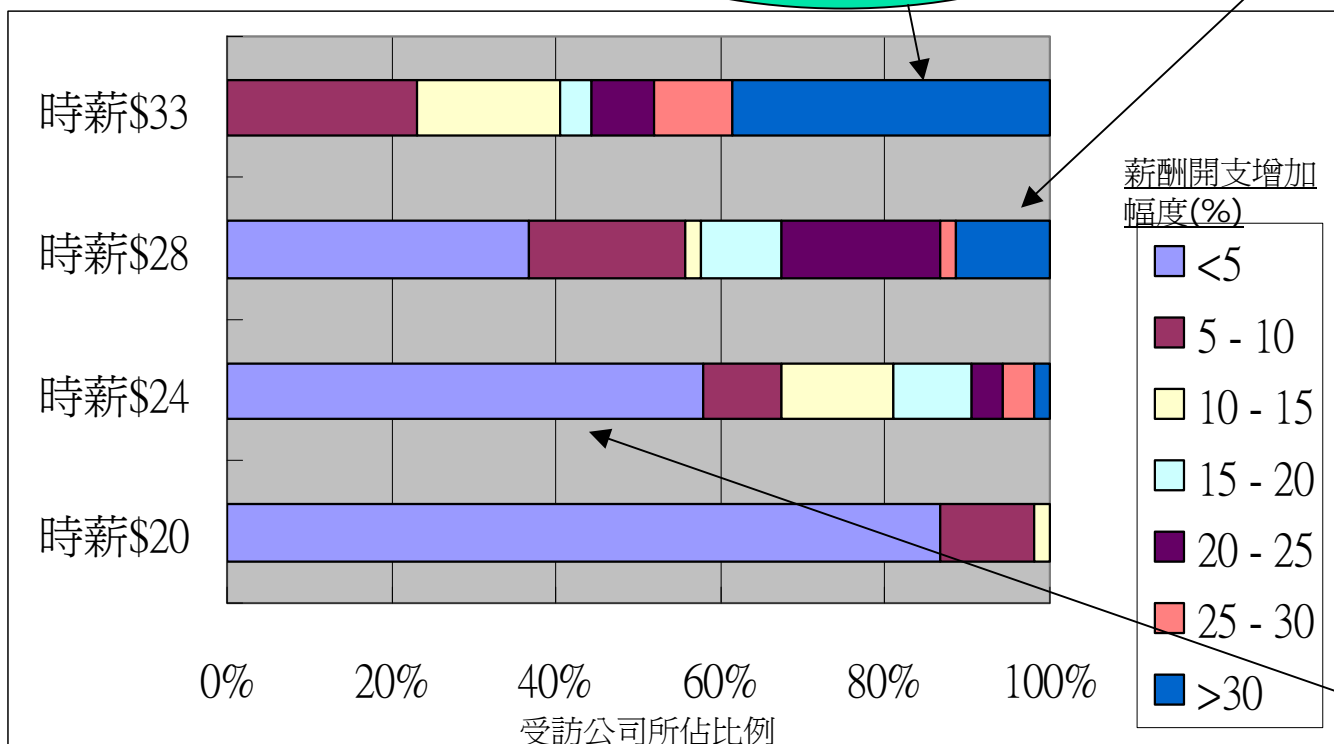
鑑於最低工資對飲食業的盈利影響，關鍵在於按個別公司薪酬架構及薪酬水平等因素後，所帶來的薪酬開支增幅，故調查問受訪者，按四個不同的最低工資水平（時薪\$20, \$24, \$28, \$33），預測薪酬開支增加幅度。統計結果如下：

按四個不同的最低工資水平預測 薪酬開支增加幅度

統計結果:

如果最低工資訂於時薪\$33，薪酬開支大幅增加，38.5%受訪公司增幅超過30%。

於最低工資時薪\$28，63.5%需加薪酬開支5%或以上，11.5%薪酬開支加幅亦超過30%。



如果最低工資訂於時薪\$24，57.7%受訪公司，薪酬開支增加不多於5%。



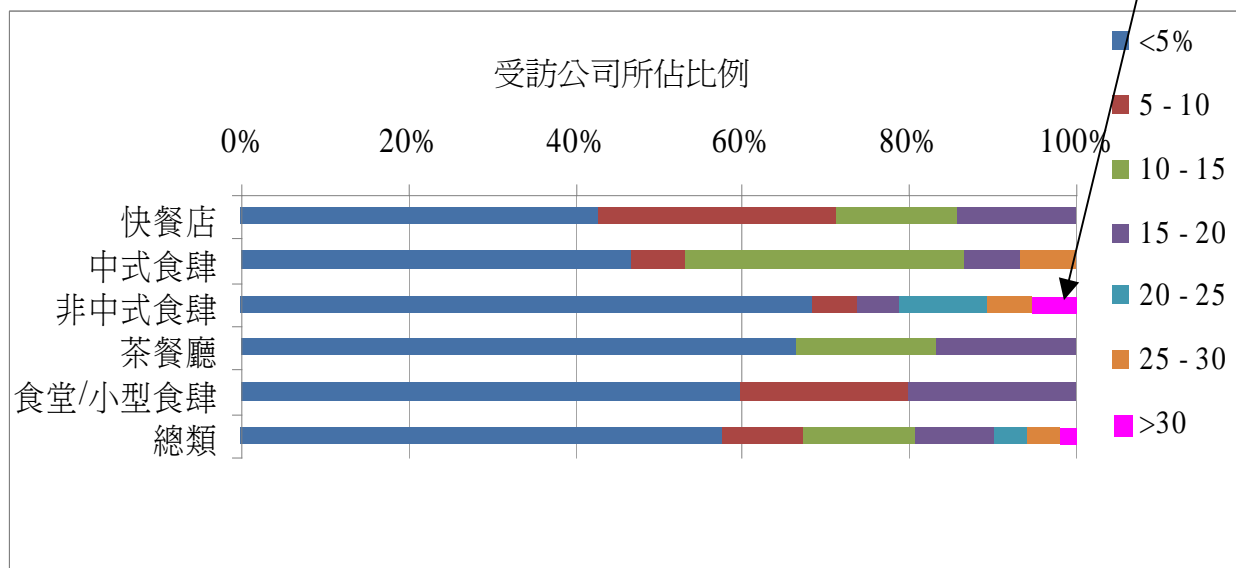
各類別薪酬開支增加幅度結果(平均數)

| 飲食業 | 最低時薪\$20 | 最低時薪\$24 | 最低時薪\$28 | 最低時薪\$33 |
|---------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| 總類 | 3.3% | 8.7% | 16.6% | 33.9% |
| 快餐店 | 3.2% | 7.5% | 19.3% | 36.4% |
| 中式食肆 | 3.5% | 8.8% | 15% | 27.8% |
| 港式茶餐廳 | 3.3% | 6.7% | 11.7% | 37.1% |
| 非中式食肆 | 2.8% | 10.3% | 18% | 31.4% |
| 食堂/小型食肆 | 4.5% | 6.5% | 18.5% | 54.5% |

最低工資\$24 ——非中式食肆

於最低時薪\$24
薪酬開支增加幅度平均數,以
非中式食肆組別為最高,相信因為
有較大比例的非中式食肆樣本,
薪酬開支增加幅度較為明顯,部分更
超過30%。

於最低時薪\$24薪酬開支增加幅度(%):



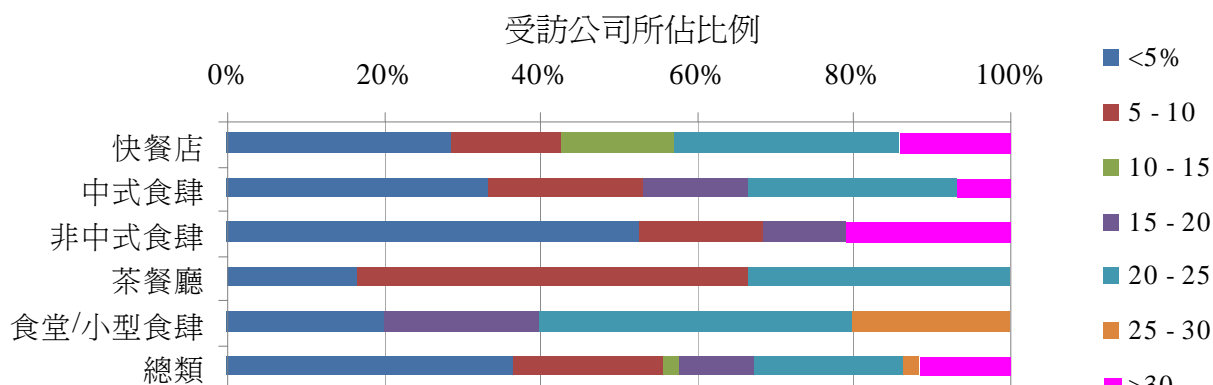
薪酬開支增加幅度(平均數):

| | 最低時薪\$24 |
|---------|----------|
| 總類 | 8.7% |
| 快餐店 | 7.5% |
| 中式食肆 | 8.8% |
| 港式茶餐廳 | 6.7% |
| 非中式食肆 | 10.3% |
| 食堂/小型食肆 | 6.5% |

最低時薪\$28及\$33

——小型食肆及茶餐廳

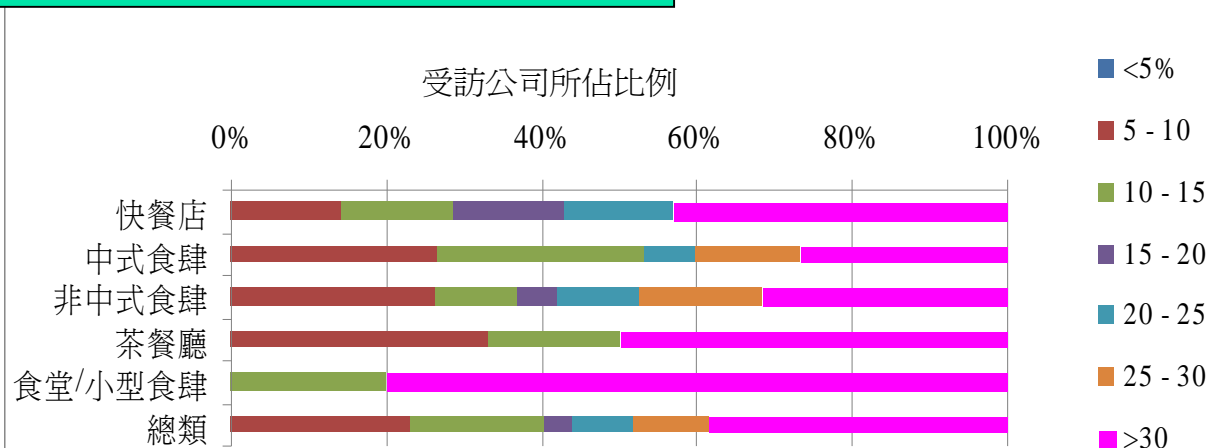
於最低時薪\$28薪酬開支增加幅度(%):



薪酬開支增加幅度(平均數):

| | 最低時薪 \$28 | 最低時薪 \$33 |
|---------|-----------|-----------|
| 總類 | 16.6% | 33.9% |
| 快餐店 | 19.3% | 36.4% |
| 中式食肆 | 15% | 27.8% |
| 港式茶餐廳 | 11.7% | 37.1% |
| 非中式食肆 | 18% | 31.4% |
| 食堂/小型食肆 | 18.5% | 54.5% |

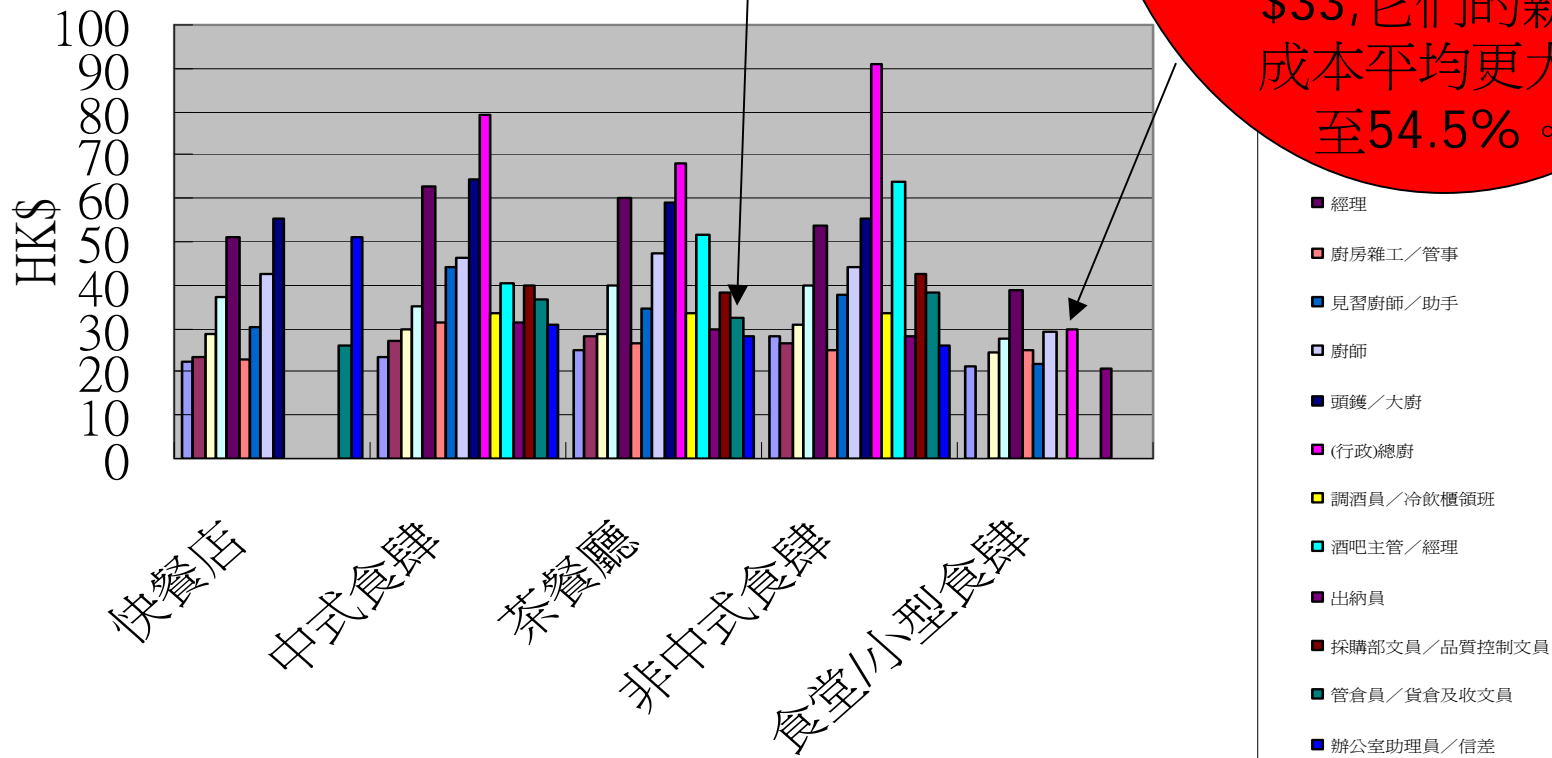
於最低時薪\$33薪酬開支增加幅度(%):

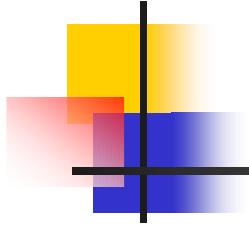


另外,於最低時薪\$33,茶餐廳的加幅亦開始較其他組別高,這亦是因為該組樣本較大部分主要職級平均工資在時薪\$33以下。

雖然小型食肆在本調查樣本中,最低工資水平較其他食肆組別高,但該組樣本差不多所有主要職級平均工資在時薪\$30以下,故當最低時薪訂於較高水平,薪酬開支明顯增加,於\$33,它們的薪酬成本平均更大增至54.5%。

主要職級平均工資





B: 薪酬開支佔收入比例

薪酬開支佔收入比例

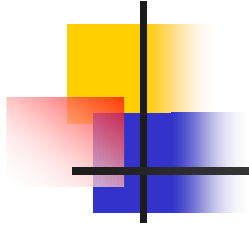
統計結果

除了茶餐廳，
一般較統計處數字略低，這反映本調查樣本的薪酬壓力普遍較同業少。

| 分類* | 薪酬開支佔收入比例 | | | |
|------------|---------------|---------------|-----------------|------------------|
| | 調查結果 (平均數) | 調查結果 (中位數) | 所有公司 (統計處數字) | 中小型公司 (統計處數字) |
| 總類 | 27.0% | 25.6% | 28.40% | 28.00% |
| 1. 快餐店 | 21.8% | 22% | 22.90% | 20.30% |
| 2. 中式食肆 | 31.1% | 31.8% | 32.00% | 32.10% |
| 3. 茶餐廳 | 31.0% | 30% | 30.30% | 30.30% |
| 4. 非中式食肆 | 24.9% | 25% | 26.30% | 26.40% |
| 5. 食堂/小型食肆 | 23.6% | 25% | — | — |

不過，即使本調查受訪者主要是大公司，薪酬開支佔收入比例也徘徊在兩成至三成之間，尤其是中式食肆及茶餐廳，數字超過三成，遠高於其他行業，反映飲食業受工資影響最大。

*類別4”包括亞洲美食、西餐館、酒吧及有膳食服務Karaoke”，類別5包括工廠食堂、粥店及甜品店。統計處於此項數字把酒吧、Karaoke及甜品屋歸膳食服務。



C : 盈利耗損

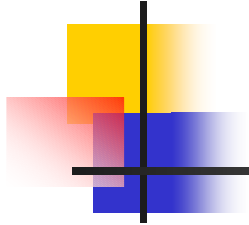


計算方法

$$\begin{aligned} & \text{薪酬開支佔收入比例(A) } \times \\ & \text{時薪對薪酬開支增加幅度(B)} \\ & \hline & = \text{盈利耗損(C)} \end{aligned}$$

盈利耗損比率結果(平均數)

| 最低工資(時薪) | \$20 | \$24 | \$28 | \$33 |
|------------|------|------|------|-------|
| 總類 | 0.9% | 2.3% | 4.5% | 9.2% |
| 1. 快餐店 | 0.7% | 1.6% | 4.2% | 7.9% |
| 2. 中式食肆 | 1.1% | 2.7% | 4.7% | 8.6% |
| 3. 茶餐廳 | 1.0% | 2.1% | 3.6% | 11.5% |
| 4. 非中式食肆 | 0.7% | 2.6% | 4.5% | 7.8% |
| 5. 食堂/小型食肆 | 1.1% | 1.5% | 4.4% | 12.9% |



D: 飲食業盈利率 (統計處數字)

統計處數字－所有公司盈利率*

| | 整體 | 中位數 | 第一個四分位數 |
|-------------|-----------|-------|---------|
| 飲食業 | 9.0% | 6.6% | -3.9% |
| 中式酒樓 菜館 | 8.9% | 1.7% | -4.8% |
| 非中式酒 樓菜館 | 10.0 % | 7.1% | -4.0% |
| 快餐店 | 9.7% | 13.0% | 6.9% |
| 港式茶餐 廳 | 5.8% | 3.7% | -7.1% |

根據統計處數字，飲食業本身盈利已經很少，大都限於單位數字，至少兩成食肆長期虧蝕。部分茶餐廳虧損情況亦非常嚴重。

*2008年稅前及折舊前盈利率

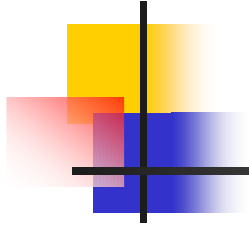
統計處數字－中小型公司盈利率*

| | 整體 | 中位數 | 第一個四分位數 |
|---------|-------|--------|---------|
| 飲食業 | 7.2% | 6.4% | -4.5% |
| 中式酒樓菜館 | 3.9% | ~0(註一) | -4.8% |
| 非中式酒樓菜館 | 9.4% | 6.6% | -4.0% |
| 快餐店 | 10.7% | 13.0% | 7.1% |
| 港式茶餐廳 | 5.1% | 3.6% | -7.1% |

中小型食肆盈利情況更差,尤其是中式食肆,逾半數已經是在蝕本經營。

*2008年稅前及折舊前盈利率

註一：介乎-0.05至0.05%



盈利率抵銷薪酬增幅



計算方法

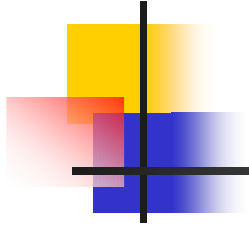
假設以盈利率抵銷因最低工資增加的薪酬
開支：

最低工資立法後盈利率 =

D 盈利率(統計處2008年數字) - C(最低工資盈利耗損比率)

扣減結果

| | 對盈利影響* | 所有企業 | | | | | | 中小企 | | | | | | |
|---------------|--------|------------|--------|-------------|--------|-----------------|------------|---------------|--------|-------------|--------|-----------------|------------|---------|
| | | 整體盈利率(統計處) | 整體盈利率 | 中位數盈利率(統計處) | 中位數盈利率 | 第一個四分位數盈利率(統計處) | 第一個四分位數盈利率 | 整體盈利率(統計處) | 整體盈利率 | 中位數盈利率(統計處) | 中位數盈利率 | 第一個四分位數盈利率(統計處) | 第一個四分位數盈利率 | |
| HK\$24 | | | | | | | | | | | | | | |
| 飲食業/總類 | 2.30% | 9.00% | 6.70% | 6.60% | 4.30% | -3.90% | -6.20% | 飲食業/總類 | 7.20% | 4.90% | 6.40% | 4.10% | -4.50% | -6.80% |
| 快餐店 | 1.60% | 9.70% | 8.10% | 13.00% | 11.40% | 6.90% | 5.30% | 快餐店 | 10.70% | 9.10% | 13.00% | 11.40% | 7.10% | 5.50% |
| 中式酒樓茶館/中式食肆 | 2.70% | 8.90% | 6.20% | 1.70% | -1.00% | -4.80% | -7.50% | 中式酒樓茶館/中式食肆 | 3.90% | 1.20% | 0.00% | -2.70% | -4.80% | -7.50% |
| 港式茶餐廳 | 2.10% | 5.80% | 3.70% | 3.70% | 1.60% | -7.10% | -9.20% | 港式茶餐廳 | 5.10% | 3.00% | 3.60% | 1.50% | -7.10% | -9.20% |
| 非中式酒樓茶館/非中式食肆 | 2.60% | 10.00% | 7.40% | 7.10% | 4.50% | -4.00% | -6.60% | 非中式酒樓茶館/非中式食肆 | 9.40% | 6.80% | 6.60% | 4.00% | -4.00% | -6.60% |
| HK\$28 | | | | | | | | | | | | | | |
| 飲食業/總類 | 4.50% | 9.00% | 4.50% | 6.60% | 2.10% | -3.90% | -8.40% | 飲食業/總類 | 7.20% | 2.70% | 6.40% | 1.90% | -4.50% | -9.00% |
| 快餐店 | 4.20% | 9.70% | 5.50% | 13.00% | 8.80% | 6.90% | 2.70% | 快餐店 | 10.70% | 6.50% | 13.00% | 8.80% | 7.10% | 2.90% |
| 中式酒樓茶館/中式食肆 | 4.70% | 8.90% | 4.20% | 1.70% | -3.00% | -4.80% | -9.50% | 中式酒樓茶館/中式食肆 | 3.90% | -0.80% | 0.00% | -4.70% | -4.80% | -9.50% |
| 港式茶餐廳 | 3.60% | 5.80% | 2.20% | 3.70% | 0.10% | -7.10% | -10.70% | 港式茶餐廳 | 5.10% | 1.50% | 3.60% | 0.00% | -7.10% | -10.70% |
| 非中式酒樓茶館/非中式食肆 | 4.50% | 10.00% | 5.50% | 7.10% | 2.60% | -4.00% | -8.50% | 非中式酒樓茶館/非中式食肆 | 9.40% | 4.90% | 6.60% | 2.10% | -4.00% | -8.50% |
| HK\$33 | | | | | | | | | | | | | | |
| 飲食業/總類 | 9.20% | 9.00% | -0.20% | 6.60% | -2.60% | -3.90% | -13.10% | 飲食業/總類 | 7.20% | -2.00% | 6.40% | -2.80% | -4.50% | -13.70% |
| 快餐店 | 7.90% | 9.70% | 1.80% | 13.00% | 5.10% | 6.90% | -1.00% | 快餐店 | 10.70% | 2.80% | 13.00% | 5.10% | 7.10% | -0.80% |
| 中式酒樓茶館/中式食肆 | 8.60% | 8.90% | 0.30% | 1.70% | -6.90% | -4.80% | -13.40% | 中式酒樓茶館/中式食肆 | 3.90% | -4.70% | 0.00% | -8.60% | -4.80% | -13.40% |
| 港式茶餐廳 | 11.50% | 5.80% | -5.70% | 3.70% | -7.80% | -7.10% | -18.60% | 港式茶餐廳 | 5.10% | -6.40% | 3.60% | -7.90% | -7.10% | -18.60% |
| 非中式酒樓茶館/非中式食肆 | 7.80% | 10.00% | 2.20% | 7.10% | -0.70% | -4.00% | -11.80% | 非中式酒樓茶館/非中式食肆 | 9.40% | 1.60% | 6.60% | -1.20% | -4.00% | -11.80% |



影響較顯著部分

最低時薪\$24 —盈利率(中位數)*

如最低工資訂於時薪\$24，半數中式食肆的盈利率已經見紅，半數茶餐廳亦在不賺錢的邊緣。

| | 盈利率中位數(統計處2008年數字) | 在加入漣漪效應的考慮因素後，若以盈利抵銷薪酬的上漲，盈利率中位數可能跌至以下水平* (按調查盈利損耗平均數計算) |
|-------|--------------------|---|
| 總類 | 6.60% | 4.30% |
| 快餐店 | 13% | 11.40% |
| 中式食肆 | 1.70% | -1.00% |
| 茶餐廳 | 3.70% | 1.60% |
| 非中式食肆 | 7.1% | 4.50% |

*數值為稅前及折舊前盈利率

最低時薪\$24 —盈利率(整體)*

不過,整體盈利率水平尚且可以接受,但茶餐廳數字較低,需要小心。

| | 整體盈利率 (統計處2008年數字) | 在加入漣漪效應的考慮因素後,若以盈利抵銷薪酬的上漲,整體盈利率可能跌至以下水平* (按調查盈利影響平均數計算) |
|-------|--------------------|---|
| 總類 | 9% | 6.7% |
| 快餐店 | 9.7% | 8.1% |
| 中式食肆 | 8.9% | 6.2% |
| 茶餐廳 | 5.8% | 3.7% |
| 非中式食肆 | 10% | 7.4% |

*數值為稅前及折舊前盈利率

最低時薪\$28 —盈利率(整體)*

茶餐廳整體數據，還未計算折舊及稅後情況，以及其他連鎖增加的成本，相信在實際情況，茶餐廳整體都承受不住時薪\$28，合共盈利接近零。

| | 整體盈利率(統計處2008年數字) | 在加入漣漪效應的考慮因素後，若以盈利抵銷薪酬的上漲，整體盈利率可能跌至以下水平* (按調查盈利影響平均數計算) |
|-------|-------------------|--|
| 總類 | 9% | 4.50% |
| 快餐店 | 9.7% | 5.50% |
| 中式食肆 | 8.9% | 4.20% |
| 茶餐廳 | 5.8% | 2.20% |
| 非中式食肆 | 10% | 5.50% |

*數值為稅前及折舊前盈利率

最低時薪\$28 —盈利率(中位數)*

當最低時薪\$24
升至\$28,中式食肆盈利中位數
跌至-3%,除了反映更多食肆要蝕錢,
亦反映食肆蝕錢程度進一步加深。
同樣情況亦會在茶餐廳出現。

| | 盈利率中位數(統計處 2008年數字) | 在加入漣漪效應的考慮因素後,若以 盈利抵銷薪酬的上漲,盈利率中位數 可能跌至以下水平* (按調查盈利影響平均數計算) |
|-------|------------------------|---|
| 總類 | 6.60% | 2.10% |
| 快餐店 | 13% | 8.80% |
| 中式食肆 | 1.70% | -3.00% |
| 茶餐廳 | 3.70% | 0.10% |
| 非中式食肆 | 7.1% | 2.60% |

*數值為稅前及折舊前盈利率

最低時薪\$28

— 中小企盈利率(整體)*

中式食肆整體盈利率見紅，即是所有五十人以下的中式食肆企業，整體來說是蝕本經營。另外，所有中小型茶餐廳在扣減折舊後，也要蝕錢。

| | 整體盈利率(統計處2008年數字) | 在加入漣漪效應的考慮因素後，若以盈利抵銷薪酬的上漲，中小企整體盈利率可能跌至以下水平* (按調查盈利影響平均數計算) |
|-------|-------------------|---|
| 總類 | 7.2% | 2.70% |
| 快餐店 | 10.7% | 6.50% |
| 中式食肆 | 3.9% | -0.80% |
| 茶餐廳 | 5.1% | 1.50% |
| 非中式食肆 | 9.4% | 4.90% |

*數值為稅前及折舊前盈利率

最低時薪\$33 —盈利率(整體)*

於最低時薪\$33，
整體食肆盈利率為負，約全港
59%食肆企業，即5420間(註一)
在蝕錢經營，其他可能
只得極少毛利。

| | 整體盈利率(統計處2008年數字) | 在加入漣漪效應的考慮因素後，若以盈利抵銷薪酬的上漲，整體盈利率可能跌至以下水平*(按調查盈利影響平均數計算) |
|-------|-------------------|--|
| 總類 | 9.00% | -0.20% |
| 快餐店 | 9.70% | 1.80% |
| 中式食肆 | 8.90% | 0.30% |
| 茶餐廳 | 5.80% | -5.70% |
| 非中式食肆 | 10.00% | 2.20% |

*數值為稅前及折舊前盈利率

註一：2008年統計處數字：飲食業盈利率在9.2%以下約共5420間企業。

較保守的推算結果

- 雖然本調查與統計處數字，訪問時間與抽樣方法均不同，對比必然存在偏差，但有理由相信大部分食肆的盈利，在最低工資影響下，比本調查所得結果跌得更低，原因有三個：

1. 不論本調查或統計處有關盈利的數字，均未計折舊及稅後情況，對飲食業來說，一般折舊率在3%-8%之間，以中式食肆折舊情況最為嚴重；

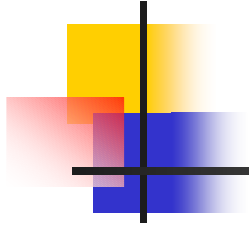
2. 調查只計算薪酬增加後盈利下跌的情況，還未計因最低工資連帶其他成本上漲的連鎖效應，包括強積金、管理費、洗熨費、修理／保養費、保險費、以及供應商加價等；

3. 本調查只訪問有八間或以上食肆的公司，它們多設有中央工場，而且管理比較完善，較有經濟效益，受最低工資的盈利影響，應比其他較細規模的公司少，故最低工資對它們的盈利耗損其實比大部分食肆少。



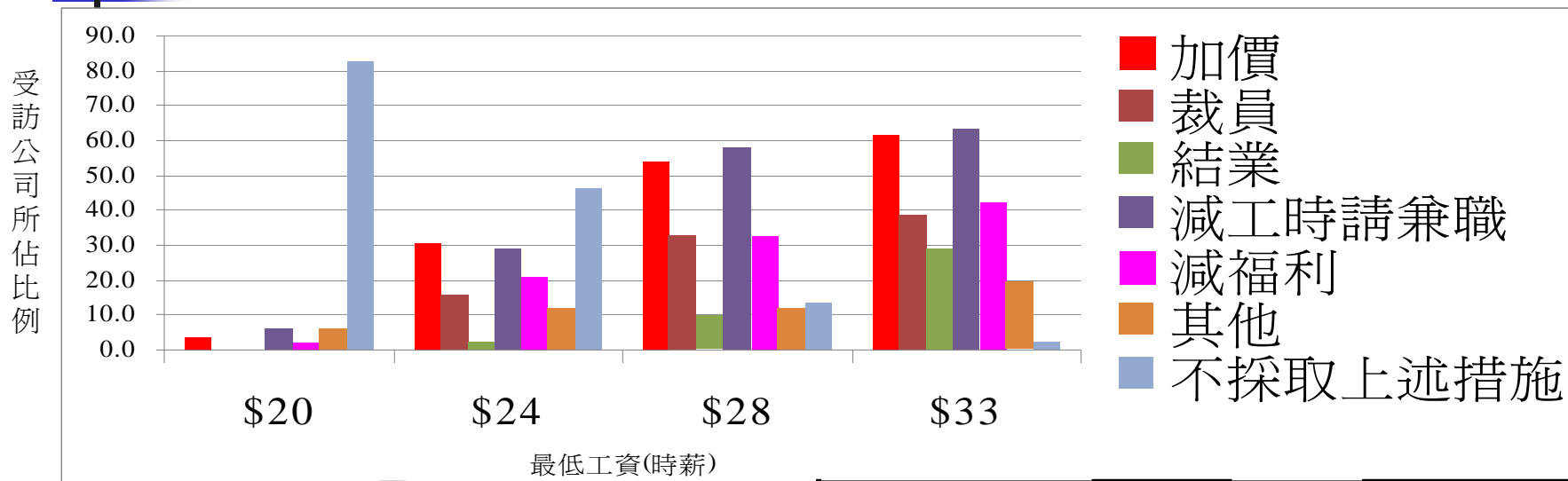
結果重點：

- 飲食業中下級人手比例高、工種分類多，最低工資的漣漪效應必然較大，薪酬開支增加幅度一定大。
- 不論是本調查或統計處數字均顯示，飲食業在薪酬開支佔收入比例，徘徊在兩成至三成之間，尤其是中式食肆及茶餐廳，數字超過三成，反映飲食業受工資影響最大；
- 飲食業本身盈利已經很少，大都限於單位數字，至少兩成食肆長期虧蝕，五成是和果。最低工資對業界造成的盈利損耗，令食肆蝕錢的情況更深，是難以承受的；
- 尤其是中式食肆及茶餐廳，以及中小企食肆，未必承受得到最低工資引發的盈利跌幅。



緩衝措施

如果最低工資訂於以下時薪，公司會採取甚麼措施？



加價及減工時請兼職為受訪者主要緩衝措施。但須留意,受訪者以大公司為主,他們加價能力較大,中小型食肆較難跟他們競爭,加價空間有限。

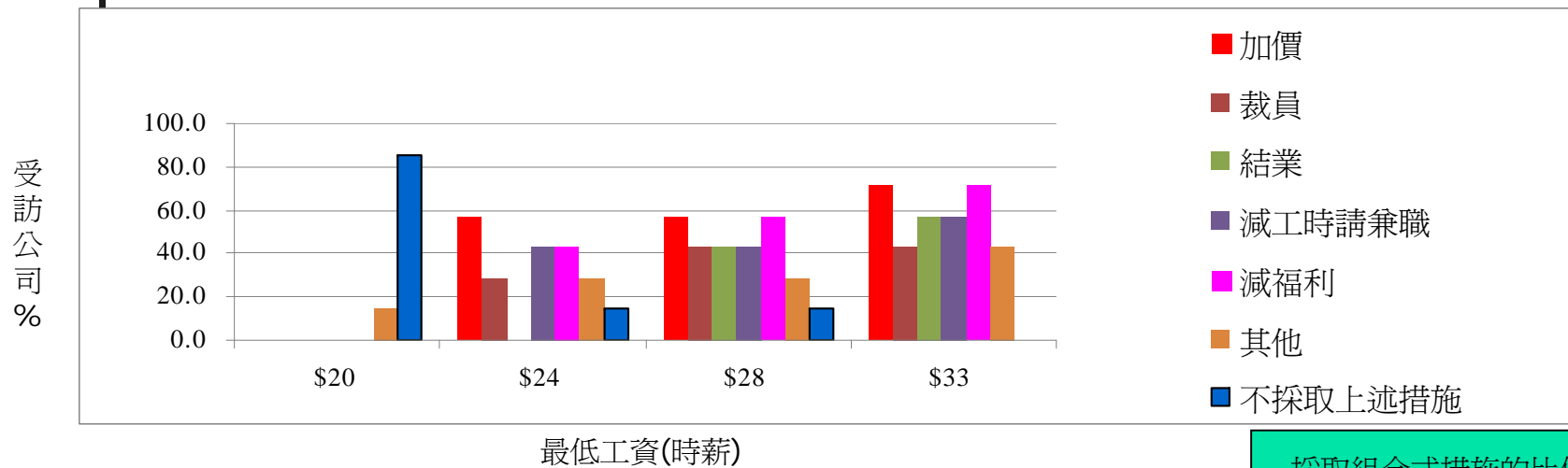
| 最低時薪 | \$20 | \$24 | \$28 | \$33 |
|---------|-------|-------|--------|-------|
| 加價 | 3.8 % | 30.8% | 53.8 % | 61.5% |
| 裁員 | 0 | 15.4% | 32.7% | 38.5% |
| 結業 | 0 | 1.9% | 9.6% | 28.8% |
| 減工時請兼職 | 5.8% | 28.8% | 57.7% | 63.5% |
| 減福利 | 1.9% | 21.2% | 32.7% | 42.3% |
| 其他 | 5.8% | 11.5% | 11.5% | 19.2% |
| 不採取上述措施 | 82.7% | 46.2% | 13.5% | 1.9% |



受訪公司採取組合式措施的比例統計

| 最低時薪 | \$20 | \$24 | \$28 | \$33 |
|--------|-------|-------|-------|-------|
| 採取0項措施 | 86.5% | 46.2% | 15.4% | 1.9% |
| 採取1項措施 | 11.5% | 21.2% | 23.1% | 28.8% |
| 採取2項措施 | 0.0% | 15.4% | 32.7% | 23.1% |
| 採取3項措施 | 1.9% | 11.5% | 9.6% | 17.3% |
| 採取4項措施 | 0.0% | 5.8% | 15.4% | 17.3% |
| 採取5項措施 | 0.0% | 0.0% | 3.8% | 11.6% |

採取緩衝措施比例統計 —— 快餐店

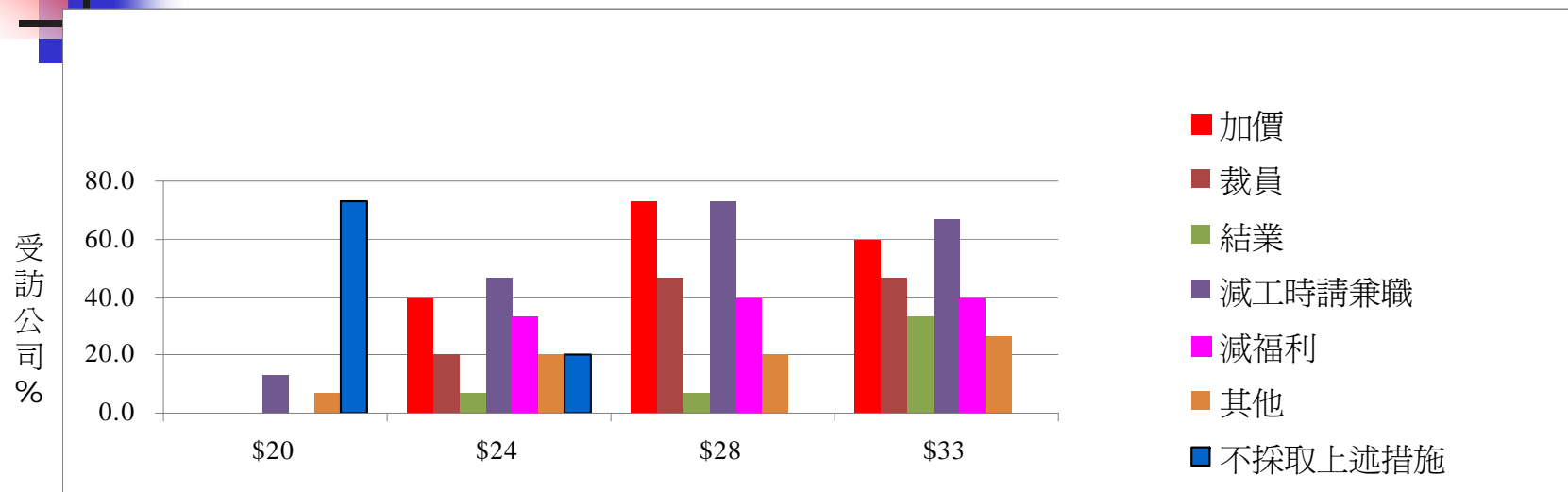


採取組合式措施的比例統計:

此組別較多選擇加價及減福利的措施。

| 最低時薪 | \$20 | \$24 | \$28 | \$33 |
|--------|-------|-------|-------|-------|
| 採取0項措施 | 85.7% | 14.3% | 14.3% | 0.0% |
| 採取1項措施 | 14.3% | 28.6% | 28.6% | 28.6% |
| 採取2項措施 | 0.0% | 14.3% | 0.0% | 0.0% |
| 採取3項措施 | 0.0% | 28.6% | 14.3% | 0.0% |
| 採取4項措施 | 0.0% | 14.3% | 14.3% | 42.9% |
| 採取5項措施 | 0.0% | 0.0% | 28.6% | 28.6% |

受訪者採取緩衝措施比例—— 中式食肆



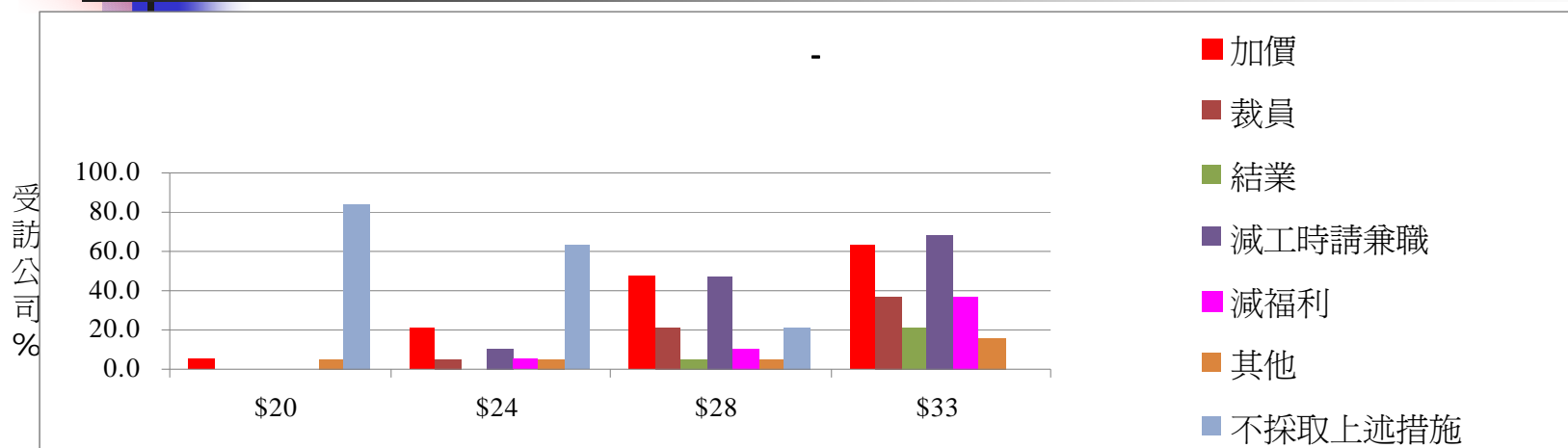
最低工資(時薪)

採取組合式措施的比例統計:

此組別於
最低工資\$24,已有較多
食肆採取緩衝措施,並
較多選擇加價及減工時
請兼職。

| 最低時薪 | \$20 | \$24 | \$28 | \$33 |
|--------|-------|-------|-------|-------|
| 採取0項措施 | 80.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% |
| 採取1項措施 | 20.0% | 26.7% | 13.3% | 20.0% |
| 採取2項措施 | 0.0% | 26.7% | 46.7% | 33.3% |
| 採取3項措施 | 0.0% | 20.0% | 6.7% | 13.3% |
| 採取4項措施 | 0.0% | 6.7% | 33.3% | 20.0% |
| 採取5項措施 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 13.3% |

受訪者採取緩衝措施比例—— 非中式食肆



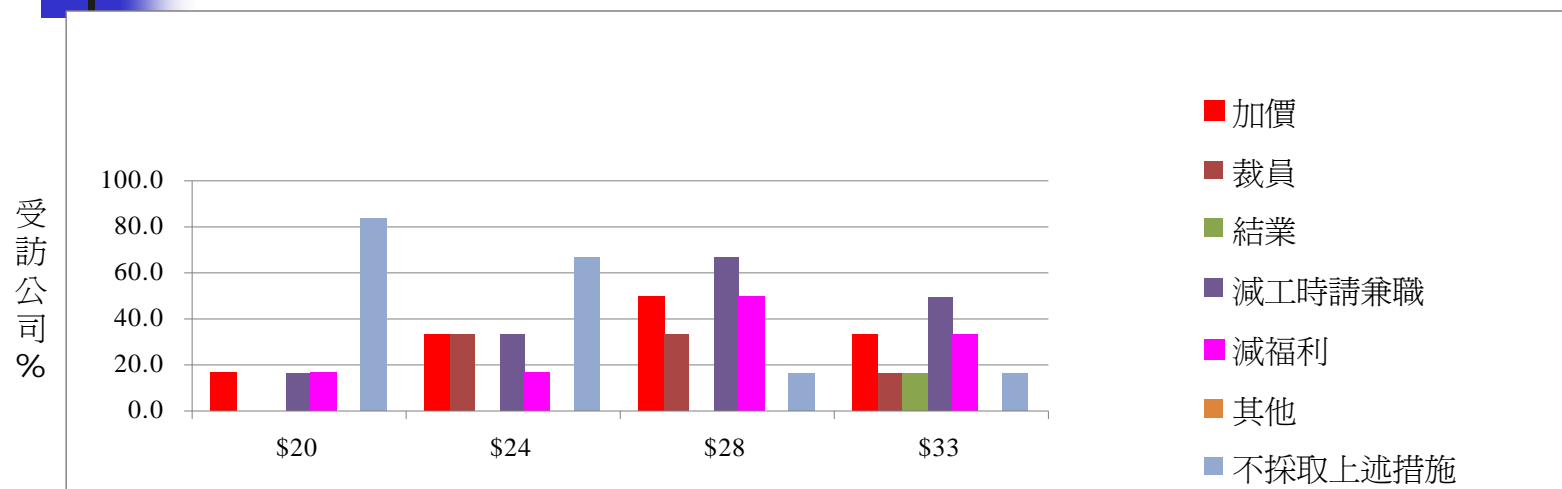
最低工資(時薪)

採取組合式措施的比例統計:

雖然此組別於最低工資\$24，薪酬開支加幅最為明顯，但同時採取緩衝措施者較少，於最低工資\$28,才較多食肆採取措施。

| 最低時薪 | \$20 | \$24 | \$28 | \$33 |
|--------|-------|-------|-------|-------|
| 採取0項措施 | 89.5% | 63.2% | 21.1% | 0.0% |
| 採取1項措施 | 10.5% | 26.3% | 26.3% | 31.6% |
| 採取2項措施 | 0.0% | 10.5% | 42.1% | 21.1% |
| 採取3項措施 | 0.0% | 0.0% | 10.5% | 31.6% |
| 採取4項措施 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.3% |
| 採取5項措施 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 10.5% |

受訪者採取緩衝措施比例—— 茶餐廳



最低工資(時薪)

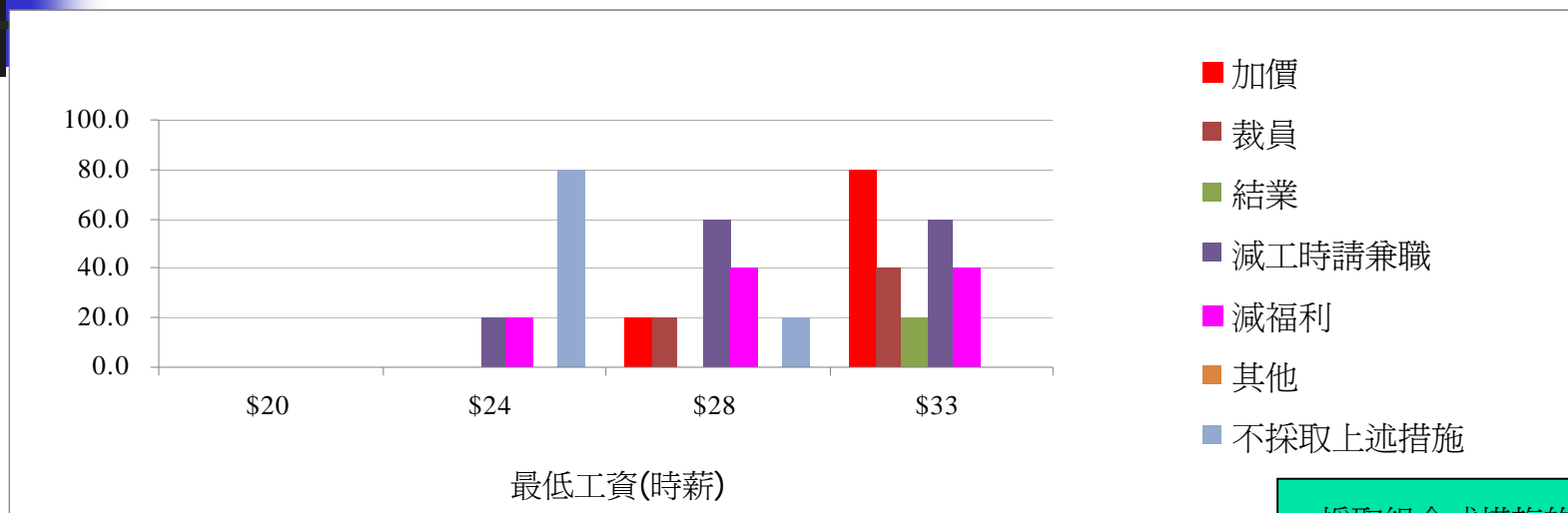
採取組合式措施的比例統計:

部分茶餐廳樣本，在最低時薪\$20已經需要採取措施，但同時部分在最低時薪\$33，也未需要行動，再次反映本調查部分茶餐廳，工資水平差別較大。

| 最低時薪 | \$20 | \$24 | \$28 | \$33 |
|--------|-------|-------|-------|-------|
| 採取0項措施 | 83.3% | 66.7% | 16.7% | 16.7% |
| 採取1項措施 | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 50.0% |
| 採取2項措施 | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 16.7% |
| 採取3項措施 | 16.7% | 16.7% | 0.0% | 0.0% |
| 採取4項措施 | 0.0% | 16.7% | 33.3% | 16.7% |
| 採取5項措施 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

受訪者採取緩衝措施比例—— 食堂／小型食肆

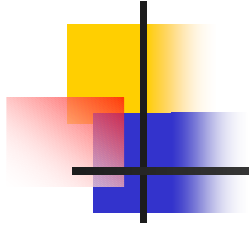
受訪公司%



採取組合式措施的比例統計：

| | \$20 | \$24 | \$28 | \$33 |
|--------|--------|-------|-------|-------|
| 採取0項措施 | 100.0% | 80.0% | 20.0% | 0.0% |
| 採取1項措施 | 0.0% | 0.0% | 40.0% | 20.0% |
| 採取2項措施 | 0.0% | 20.0% | 20.0% | 40.0% |
| 採取3項措施 | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 20.0% |
| 採取4項措施 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% |
| 採取5項措施 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

於前部分已指出,本調查食堂/小型食肆,雖然最低工資水平較高,但大部分職級於平均工資\$30以下,故當最低工資訂於較高水平時,便需要採取緩衝措施。



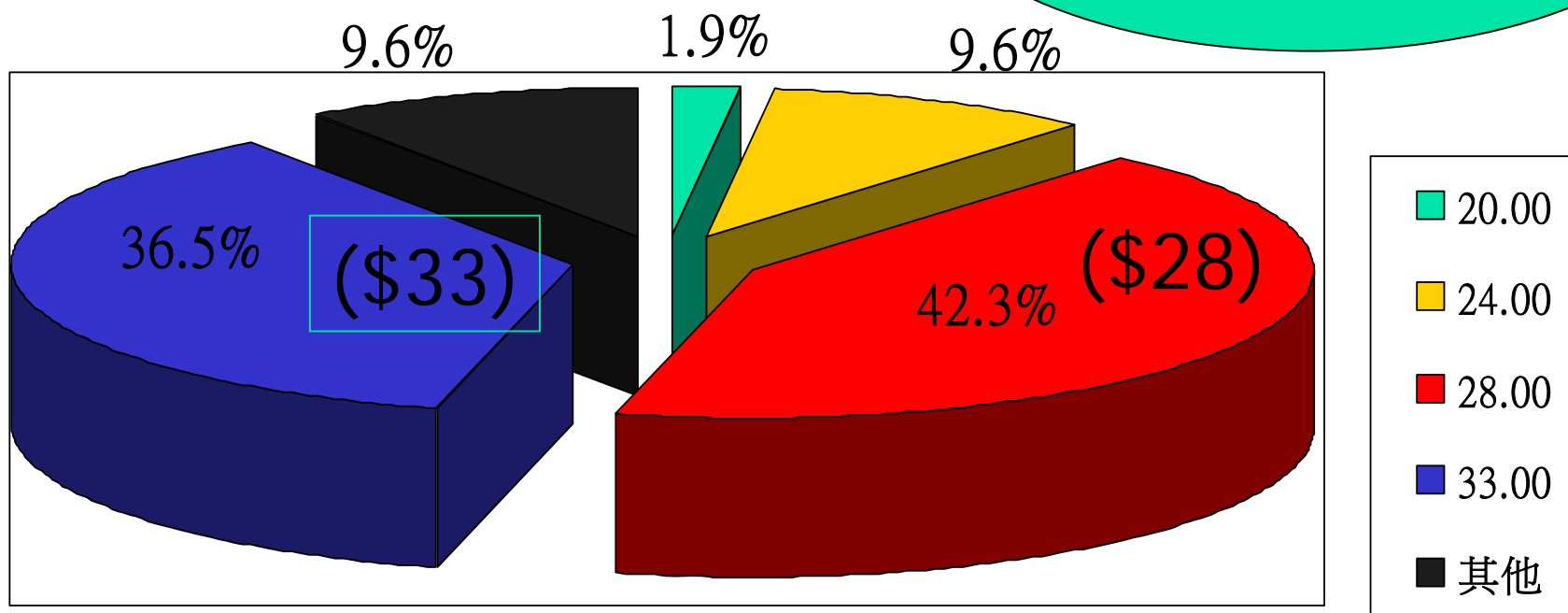
對最低工資水平意見

如最低工資立法，假設其他經營成本及經濟環境不變，最低時薪訂

於哪一個水平，將對貴公司可能造成無法接受的影響？

註：部分公司於「其他」填寫水平時，提供了某個範圍而不是單一數字，包括\$23, >\$24及>\$33

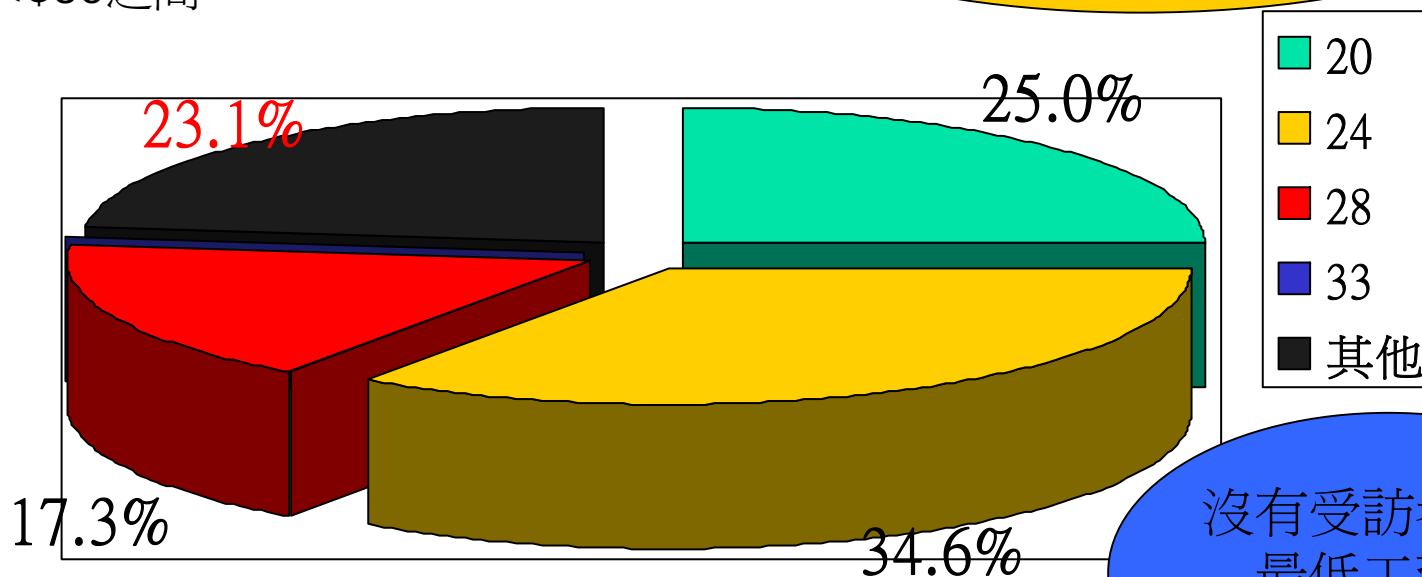
有相當部分受訪者
不能接受\$28/\$33



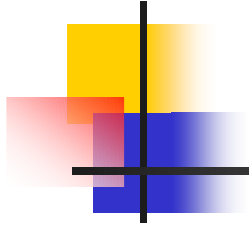
如最低工資立法，貴公司認為最低時薪訂於甚麼水平才可以接受？

註：部分公司於「其他」填寫水平時，提供了某個範圍而不是單一數字，介乎\$18- <\$30之間。

較多數人支持最低工資訂於時薪\$24



沒有受訪者同意最低工資訂於時薪\$33。



釐訂最低工資水平 考慮因素

立法前於最低工資以下的僱員人數

| | 3.6磅 | 最低工資時薪\$20 | | 最低工資時薪\$24 | | 最低工資時薪\$28 | | 最低工資時薪\$33 | |
|--------|--------------------------------|---------------|------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 英國 | 香港飲食業 | 全港 | 香港飲食業 | 全港 | 香港飲食業 | 全港 | 香港飲食業 | 全港 |
| 定位快拍數字 | 4.9% (資料來源：英國低薪委員會 2003年報告) | 3% 約5 900人 | 1% 約3萬人 | 15% 約3萬人 | 5% 約14萬人 | 32% 逾6萬人 | 11% 逾30萬人 | 50% 約10萬人 | 17% 約47萬人 |

飲食業最受薪酬成本影響,釐訂最低工資時應多加考慮飲食業數字。
\$32.7為飲食業時薪中位數,若最低工資訂於\$33,即是要業界一刻間增加50%僱員薪酬,但還未計入漣漪效應下的薪酬加幅,這對業界來說實在難以承受。訂立最低工資初期,應以較保守水平為起點,減少最低工資的負面影響。

加薪漣漪效應

- 根據英國低薪委員會2009年報告，載述了當地三段時間的薪酬數據，分別是未引入最低工資前的時段、引入最低工資後的時段，以及曾經調高最低工資水平的時段，經比較分析後發現有證據顯示，最低工資引發加薪漣漪效應，約止於第三十個百分位數的僱員。
- 以上數字是所有行業整體情況，但飲食業一般需要較大量中下級的人手，尤其是香港的飲食業，大部分人手集中在中下級，而且有很多不同的工種，中下職級的薪酬結構，是逐級而上，與英國低薪行業薪級簡單的情況截然不同。
- 因此，不論比較英國或其他行業，香港飲食業加薪漣漪效應應該更大。

與香港飲食業 數字比較

最低工資訂於時薪\$24,保守估計於飲食業所引發的漣漪效應,將影響五成僱員,已令行業構成極大的加薪壓力,如果訂高於此水平,對飲食業一定造成難以承受的衝擊。

| | 受最低工資影響而加薪的僱員比例 | |
|-----------------------------------|-----------------|--------------------------------|
| | 英國 | 香港飲食業 (假設最低工資時薪\$24) |
| 定格快拍數字(引入最低工資初期獲加薪提高至最低工資水平的僱員比例) | 4.9% (註一) | 15%(約三萬人)* |
| 漣漪效應數字(實際因最低工資而獲得加薪的僱員比例) | 30% | >30%(約六萬人)* (保守估計~50%,近十萬人) |

註一:英國低薪委員會2003年報告

*資料來源:統計處



回應與統計處數字的差距

- 本調查有關薪酬的統計數字，與統計處相關的數字非常吻合，反映本調查的可信性。
- 不過，就薪酬開支及盈利影響的部分，由於屬於預測性質，與統計處只能以舊有的薪酬數據所作的分析，必然存在差異。
- 統計處以既有數據為依歸的分析，特別是採用定位快拍（snapshot）數字，必然存在限制，意思是如果法定最低時薪\$24，只計算現時薪酬於\$24以下的僱員（約佔飲食業僱員15.4%）劃一加薪至時薪\$24，即是連原本時薪\$23左右那一批員工（約佔飲食業僱員5.7%），也只加\$1至\$24，這完全有別於市場實況。
- 而且，對於原來在\$24或以上附近的職級，因漣漪效應影響而需要加薪的情況，亦未能計算在內。
- 兩者均大大拉低薪酬開支增加幅度的預測數字，這亦解釋了為何統計處與本調查有關數字的差別。
- 另外，統計處按食肆市場各人手比例均衡取樣，包括只有一、兩名員工的食肆，故統計處的數字是反映整體飲食業，以定位快拍情況下面對的開支壓力，但如本調查所說，最低工資對人手較多的食肆影響較大，這難從整體性的數字深入了解。



飲食業盈利情況

從統計處數字可見，飲食業的盈利很少，即使未扣除折舊前，約兩成食肆長期虧蝕，它們所以繼續營運，其中一個主要原因是受長期租約束縛，中途退租需要向業主賠償大筆款項，由於無錢賠，故一般不願壯士斷臂，僅靠現金流支撐下去，期間尋覓有資金的買家，希望有幸成功出售業務，止血離場。部分食肆則以集團式經營，以有盈利的分店補貼蝕錢的分店，希望有機會改善積弱分店的業務，轉虧為盈。

因此，如果最低工資來得過急及過高，對飲食業將構成極大的威脅，不單進一步減低食肆的盈利，亦令本已蝕本的食肆蝕得更深，倒閉潮隨時一觸即發。

值得關注的是，對於一些食肆位於人流不多及消費力不高的地區，本可以較低的薪酬水平聘請附近居民為僱員，以低盈利模式經營，但最低工資劃一後，即是要它們脫離市場自動調節機制，大幅增加薪酬。問題是它們受制於處身的個別市場環境，欠缺加價能力，如果盈利抵銷不到薪酬加幅，就會大大增加它們的經營危機。



對飲食業持續發展的影響

當然，面對最低工資，以只得微利的食肆，尤其是中小型食肆，根本沒有能力逐級增加員工薪酬，食肆必須以不同方式抵銷人工的上漲。英國經驗告訴我們，當地服務性行業會壓縮工種。至於香港，則有以下情況需要留意：

- 食肆會否爲了減省人工成本，而簡化菜單及精簡人手，如外國般由連鎖式菜單統一的食肆集團主導市場？
- 有較多菜色選擇的食肆，會否因爲人力需求高，難繼續以低檔次模式經營，轉爲中高檔次的食肆模式發展？
- 最低工資對我們傳統飲食文化，以人手密集經營的中式食肆及茶餐廳，將會帶來甚麼衝擊？該兩類食肆是否還可以平民化價錢、低利潤模式經營？
- 香港飲食業會否出現兩極化發展？擁有中央工場、工序機械化的大集團式食肆，以及人工開支較低、以夫妻檔等家庭式經營的食肆，於市場相對佔有優勢，這會否令中小型食肆因競爭力大減，長遠不敵成本上漲而不斷萎縮？
- 如果最低工資來得過急及過高，飲食業未能及時消化及抵禦，會否激化上述情況，加劇中小型食肆急速萎縮？
- 最低工資對飲食業所帶來的薪酬架構變動，會否引致更多低技術工種流失？

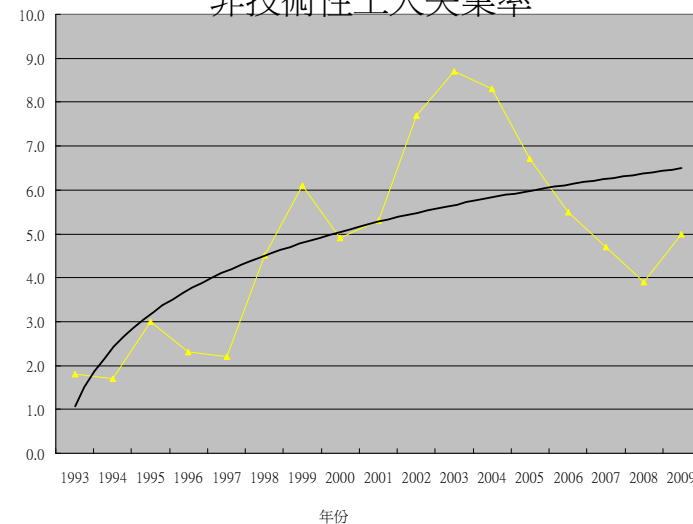
對非技術性工種的影響

雖然飲食業是單一行業，但此行業約有二十萬僱員，提供了大量非技術性工種職位，對整體勞動市場起著舉足輕重的作用，最低工資對飲食業引發的影響，絕不是此行業單一的問題。

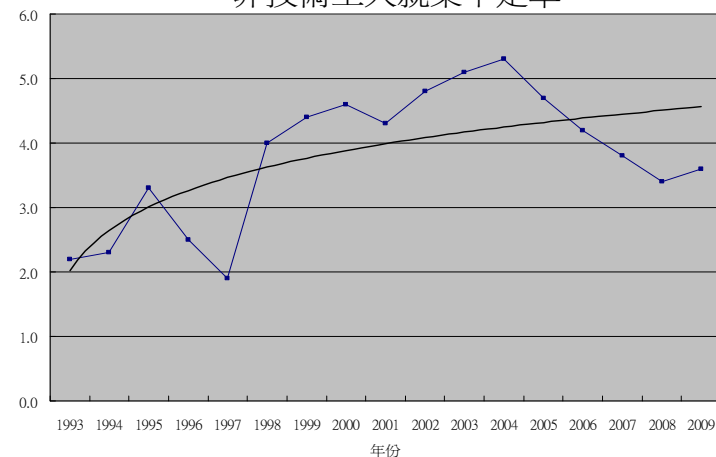
從右圖可見(資料來源:統計處)，過去十多年香港非技術性工人失業率及就業不足率都有上升趨勢，雖然在沙士後有回落的情況，但於金融風暴後又再向上調。

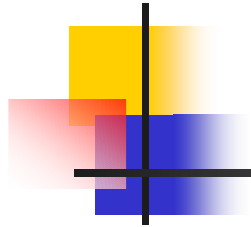
因此，訂立最低工資初期應以保守水平開始，避免對飲食業造成過分衝擊，引發倒閉及裁員潮，令更多非技術性工種大量流失，對整體社會造成更大的損害。

非技術性工人失業率



非技術工人就業不足率





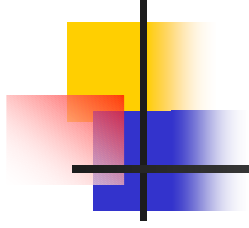
給臨時最低工資委員會意見：



訂定最低工資的水平 必須能夠平衡以下的訴求:

- 避免非技術性職位流失，確保低技術、低學歷及中年或以上的人士有工作機會；
- 避免飲食業競爭力受損，確保可以持續發展；
- 避免觸發食肆倒閉潮，尤其是中小企，不要令它們倒閉。

結論：建議最低工資不超過時薪\$24



完